

**UCHWAŁA NR 101/XIV/15  
RADY GMINY POCZESNA**

z dnia 26 listopada 2015 r.

**w sprawie nie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy**

Na podstawie art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515)

**Rada Gminy Poczesna uchwała:**

§ 1. 1. Rada Gminy Poczesna nie wyraża zgody na rozwiązanie przez ISD Huta Częstochowa umowy o pracę z Panem Wojciechem Opiłka, Radnym Rady Gminy Poczesna.

2. Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy zawiera załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

**mgr inż. Lidia Kaźmierczak**

Załącznik  
do Uchwały Nr 101/XIV/15  
Rady Gminy Poczesna  
z dnia 26 listopada 2015r.

Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy Poczesna  
w sprawie nie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 z dnia 8 marca 1990 r. ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015 r., poz. 1515) rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Zarówno w doktrynie jak i w judykaturze panuje zgodne przekonanie, że brzmienie powołanego przepisu świadczy o woli ustawodawcy zapewnienia szczególnej ochrony trwałości stosunku pracy radnego, ograniczając swobodę pracodawcy w jednostronnym rozwiązaniu takiego stosunku. Przepis ten bowiem istotnie wzmacnia niezależność radnego, poprzez zminimalizowanie jego podatności na ewentualne naciski ze strony pracodawcy, zwłaszcza związane z wypełnianiem przez radnego mandatu<sup>1</sup>.

Powołany przepis ma na celu umożliwienie radnemu pozostającemu jednocześnie z określonym pracodawcą w stosunku pracy skuteczne i bezpieczne wypełnianie mandatu radnego, poprzez idące dalej w stosunku do ogólnych przepisów prawa pracy ograniczenie swobody pracodawcy w jednostronnym rozwiązaniu takiego stosunku pracy. Ograniczenie powyższe należy uznać za uzasadnione również w świetle konstytucyjnych zasad dopuszczalności ograniczenia wolności działalności gospodarczej (art. 22 Konstytucji RP) i wszelkich konstytucyjnych wolności i praw (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP)<sup>2</sup>.

W ocenie Rady Gminy Poczesna, na aprobatę zasługuje stanowisko, zgodnie z którym celem tego ograniczenia **jest ochrona ważnego interesu publicznego w postaci zapewnienia jak największej niezależności w sprawowaniu funkcji radnego, wybranego przez ogół mieszkańców gminy posiadających czynne prawo wyborcze**, co niewątpliwie wzmacnia rozwój społeczeństwa obywatelskiego<sup>3</sup>.

Należy zauważyć, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady gminy, a w żadnych przepisach powszechnie

<sup>1</sup> Por: R. Hauser, Z. Niewiadomski (red.), Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz. Warszawa 2011

<sup>2</sup> Por: wyrok syg. III SA/Łd 291/08 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z 10 września 2008 r.

<sup>3</sup> K.Jaroszyński (w:) Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz. pod red. R.Hausera i Z.Niewiadomskiego, Wyd. C.H. Beck Warszawa 2011, s. 306 i nast.

obowiązujących, Ustawodawca nie określił kryteriów, jakimi powinna kierować się Rada Gminy w tym przypadku. Za stanowiskiem tym przemawia zarówno literalne brzmienie przepisu, jak i stanowisko Sądu Najwyższego<sup>4</sup> jak i najnowsze stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego<sup>5</sup>, w którym wyraźnie stwierdzono, że: „Wskazać trzeba, że o ile związaną jest decyzja rady w sytuacji, gdy podstawą rozwiązania stosunku pracy przez pracodawcę są zdarzenia wiążące się z wykonywaniem mandatu przez radnego, o tyle pozostałe przypadki wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy, bądź odmowy takiej zgody zostały pozostawione swobodnemu uznaniu rady gminy, która decyduje, czy zachodzą przesłanki uwzględnienia wniosku pracodawcy. A zatem w tych sytuacjach rada gminy może, ale nie musi, wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy.”

Odnosząc się do stanu faktycznego i prawnego sprawy należy wskazać, że pracodawca ISD Huta Częstochowa sp. z o.o. informując Radę Gminy Poczesna o zamiarze rozwiązania stosunku pracy z radnym Wojciechem Opiłką jako powód wskazał likwidację Zakładowej Służby Ratowniczej, (gdzie zatrudniony jest Wojciech Opiłka) oraz brak możliwości zatrudnienia radnego na innym stanowisku pracy.

Radny Wojciech Opiłka odnosząc się do zamiaru pracodawcy poinformował, że podejmując decyzję o udziale w wyborach samorządowych, które odbyły się 16 listopada 2014 roku, posiadał stabilną sytuację zawodową, umożliwiającą mu aktywne, niezależne skuteczne i bezpieczne zaangażowanie się w sprawowanie funkcji Radnego, czego dowodem może być udział, już po wyborze na stanowisko Radnego, w pracach Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Zdrowia i Ochrony Środowiska Rady Gminy Poczesna. Stabilność sytuacji zawodowej polegała m.in. na obowiązywaniu od 16 czerwca 2005r. Pakietu Socjalnego stanowiącego Załącznik nr 24 do Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy, dotyczącego gwarancji pracowniczych i socjalnych w ISD Huta Częstochowa Sp. z o.o. Wojciech Opiłka został poinformowany o utracie od dnia 6 października 2015 r. mocy obowiązującej Pakietu Socjalnego pismem nr E2/2015 z dnia 12 maja 2015 roku. Zgodnie z ww. pismem nowe zasady zatrudnienia Radnego Wojciech Opiłki zaczęły obowiązywać od 1 listopada 2015 r.

Dodatkowo, Wojciech Opiłka niezwłocznie po opublikowaniu oficjalnych wyników wyborów samorządowych przez Państwową Komisję Wyborczą poinformował Pracodawcę o pełnieniu funkcji Radnego Rady Gminy Poczesna w kadencji 2014-2018, będąc równocześnie świadomym szczególnej ochrony niezależności Radnego Gminy, wynikającej m. in. z art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Wojciech Opiłka poinformował, że pracodawca ISD Huta Częstochowa Sp. z o.o. od dnia 1 sierpnia 2015 r. w związku z likwidacją Zakładowej Służby Ratowniczej skierował Radnego na tzw. postojowe. Radny Wojciech Opiłka poinformował niezwłocznie Pracodawcę

---

<sup>4</sup> por. wyrok III PK 36/07 Sądu Najwyższego z 17 września 2007 r.,

<sup>5</sup>Por: wyrok II OSK 625/15 Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 lipca 2015 r.; wyrok II OSK 952/08 Naczelnego Sądu Administracyjnego z 18 września 2008 r., wyrok II OSK 1074/10 Naczelnego Sądu Administracyjnego z 27 sierpnia 2010 r.

o gotowości do podjęcia innej pracy w ISD Huta Częstochowa Sp. z o.o. Radny Wojciech Opiłka poinformował, że pracodawca ISD Huta Częstochowa Sp. z o.o. wielokrotnie kierował Radnego do wykonywania innych prac, głównie o charakterze archiwizacyjnym, co w jego ocenie stoi w sprzeczności z brakiem możliwości zatrudnienia radnego na innym stanowisku pracy. Ewentualna konieczność poszukiwania nowego stanowiska pracy przez Radnego Wojciecha Opiłkę w sposób znaczący utrudni skuteczne pełnienie funkcji Radnego i realizacji już powziętych obowiązków i zaplanowanych na kadencję 2014-2018 działań.

W celu ustalenia stanowiska ISD Huty Częstochowa Sp. z o.o. co do faktycznych i prawnych zmian stosunku pracy Radnego Wojciecha Opiłki, Rada Gminy, pismem nr URO.0012.1.9.2015.M.C z dnia 13.11.2015 r. zaprosiła przedstawiciela ISD Huty Częstochowa Sp. z o.o. na posiedzenie Komisji Rewizyjnej poświęcone przedmiotowej sprawie. Pismem nr E2/876/2015 z dnia 20.11.2015 r. ISD Huta Częstochowa poinformowała Radę Gminy Poczesna o braku możliwości uczestnictwa w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, informując jednocześnie o podtrzymaniu dotychczasowego stanowiska w sprawie.

**Mając na uwadze opisany powyżej stan faktyczny i prawny, a zwłaszcza ochronę ważnego interesu publicznego w postaci zapewnienia jak największej niezależności w sprawowaniu funkcji radnego, a także szczególną ochronę stosunku pracy radnego gminy, wyrażoną w art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, Rada Gminy Poczesna nie wyraża zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Wojciechem Opiłką.**