



Wójt Gminy Poczesna

ul. Wolności 2, 42-262 Poczesna,

Tel.: (034) 32-74-116 Fax: (034) 32-74-116 wew. 48

e-mail: wojt@poczesna.pl

Poczesna, dn. 11 maja 2015r.

GIZ.271.3.2.2015.JD

Wykonawcy

WYJAŚNIENIE nr 3 treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „**Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Poczesna**” złożono zapytania o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Poniżej treść zapytań i wyjaśnienia Zamawiającego:

Pytanie nr 1:

W § 16 pkt. 1 ppkt. 1 , 2 , 3, 4, 5, 6, 7 , 8 ,9 ,10,11 Załącznika nr 8 do SIWZ (Wzór umowy) Zamawiający określa wysokość kar umownych m.in. :

ppkt.1. – za odstąpienie od umowy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego w wysokości 10% ceny ustalonej w § 6 ust.2,

Co należy rozumieć przez określenie „ z przyczyn niezależnych od Zamawiającego” . Prosimy o podanie przypadków w jakich będzie miało zastosowanie tej kary oraz jej zmniejszenie do wysokości 5 % . . Domagamy się również o dopisanie, iż przyczyny zależne od Wykonawcy muszą zostać udokumentowane i uzasadnione przez Zamawiającego.

ppkt. 2. - za każdy potwierdzony przypadek zawiniony przez Wykonawcę niedokonania odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości lub odebrania odpadów w terminie niezgodnym z zatwierdzonym harmonogramem, w wysokości 50,00zł.

Czy kara będzie naliczana jako iloczyn kwoty 50 zł. oraz liczby gospodarstw domowych , od których nie odebrano odpadów lub odebrano odpady w terminie niezgodnym z harmonogramem ? . Prosimy o zmianę wysokości na 5,00 zł. i dopisanie z wyłącznej winy Wykonawcy oraz o wyjaśnienie co będzie podstawą naliczenia , czy będzie to pisemne oświadczenie właściciela nieruchomości złożone pod odpowiedzialnością karną?

Ponadto jeżeli będzie to taka forma oświadczenia to naszą wątpliwość budzi wymaganie takiego dokumentu. Dlaczego to miarodajnym dokumentem będzie pisemne oświadczenie właściciela nieruchomości. Jak właściciel nieruchomości udowodni, że nie zostały odebrane odpady w sytuacji nie wystawienia przez niego pojemnika z odpadami np. w godzinach porannych właśnie z winy samego właściciela nieruchomości. Uważamy, że treść tego zapisu winna zostać uzupełniona o zapis „po uzyskaniu wyjaśnień od wykonawcy usługi, potwierdzonymi dokumentacją fotograficzną itp.”

ppkt. 3. - za każdy dzień opóźnienia w przekazywaniu kompletnego raportu miesięcznego w wysokości 200zł..

Prosimy o zmianę wysokości na 50,00 zł. i dopisanie z wyłącznej winy Wykonawcy.

ppkt. 4. - za każdą tonę brakującej masy odpadów komunalnych obliczonej w odniesieniu do masy odebranych odpadów komunalnych obliczonej , a wymaganej do osiągnięcia odpowiedniego poziomu recyklingu , przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazanych do składowania , w wysokości stanowiącej iloczyn stawki opłaty za zamieszane odpady komunalne , określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 290 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska i brakującej masy odpadów komunalnych wyrażonej w Mg.

Ustawodawca formułując zapis art. 3 ust. 2 pkt. 7., art. 3b i art. 3c ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazał w jaki sposób gmina ma osiągać określone

poziomy recyklingu, odzysku, czy ograniczenia w składowaniu odpadów ulegających biodegradacji poprzez określenie do jakiego typu instalacjach odpady mają być przekazywane przez podmiot odbierający odpady komunalne na podstawie umowy zawartej z gminą (odpady komunalne zmieszane, odpady zielone ulegające biodegradacji do instalacji regionalnej, odpady selektywnie zbierane do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami określoną w art. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach.

Obowiązek przekazywanie przez Wykonawcę określonych rodzajów odpadów do odpowiedniej instalacji zawarty jest w Rozdziale III (str. 2 SIWZ) .Takie działanie zapewnia osiągnięcie odpowiednich poziomów odzysku i recyklingu oraz ograniczenia ilości składowanych odpadów ulegających biodegradacji przez Gminę .

Domagamy się categorycznie usunięcia poprzez wykreślenie tego punktu w całości .

ppkt. 5. - za każdy dzień opóźnienia w dostarczeniu Zamawiającemu projektu harmonogramu odbioru odpadów komunalnych z terenu nieruchomości zamieszkałych w stosunku do terminu określonego w szczegółowym opisie zamówienia , w wysokości 300,00zł.. Pierwsze nasze pytanie to w jakim terminie należy przedstawić Zamawiającemu propozycję harmonogramu wywozu na rok 2016 i na rok 2017, ponieważ zapis w Rozdziale III pkt..8 ppkt. 1 tiret a SIWZ zawiera tylko terminy w jakich należy przedstawić Zamawiającemu propozycję harmonogramu wywozu na 2015r.. Prosimy jednocześnie o wskazanie czasu reakcji Zamawiającego na akceptację przedmiotowego harmonogramu . Nadto prosimy o zwiększenie czasu na przedstawienie propozycji harmonogramu z 14 dni na termin do 21 dni po podpisaniu umowy .

ppkt. 6. - za każdy przypadek niedostarczenia właścicielom nieruchomości harmonogramu zaakceptowanego przez Zamawiającego w wysokości 100,00zł. . Kara będzie naliczana jako iloczyn kwoty 100,00zł. od liczby gospodarstw domowych do których nie doręczono harmonogramu w terminie. . Jak właściciel nieruchomości udowodni, że nie zostały odebrane odpady w sytuacji nie wystawienia przez niego pojemnika z odpadami np. w godzinach porannych właśnie z winy samego właściciela nieruchomości. Uważamy, że treść tego zapisu winna zostać uzupełniona o zapis „po uzyskaniu wyjaśnień od wykonawcy usługi, potwierdzonymi dokumentacją fotograficzną itp.”

Prosimy o zmianę wysokości kary na 20,00 zł. i dopisanie za każdy udokumentowany i obustronnie ustalony przypadek z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy i z jego wyłącznej winy Wykonawcy.

ppkt. 7. – za niedostarczenie właścicielom nieruchomości worków zgodnie z zapisami SIWZ w wysokości 100 zł. za każdy stwierdzony przypadek .

Czy wiarygodnym będzie jedynie oświadczenie właściciela posesji ? A co w sytuacji , kiedy wina nie będzie leżała po stronie Wykonawcy m.in. jeżeli -co nagminnie dzieje się obecnie- worki pozostawione w skrzynce zostaną porozrywane przez psy czy inne zwierzęta , czy po prostu zapożyczone przez innego właściciela posesji itp.

Prosimy o zmniejszenie tej kary do 20zł. za każdy stwierdzony przypadek i doprecyzowanie tego zapisu o brzmienie udokumentowany i obustronnie ustalony z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy .

ppkt. 8 . – za każdy ujawniony przypadek opróżnienia pojemnika z odpadami zmieszanyymi z nieruchomości niezamieszkałych , w wysokości 300zł..

Prosimy o zmianę wysokości kary do 50,00zł. za każdy przypadek.

ppkt. 9 . – w przypadku uniemożliwienia przedstawicielom Zamawiającego kompleksowej kontroli sposobu wykonywania usługi świadczonej przez Wykonawcę tj. skontrolowanie masy pojazdu przed rozpoczęciem odbioru odpadów i po zakończeniu odbioru odpadów w wysokości 5 000zł.

Prosimy o doprecyzowanie zapisu za jaką jednostkę taka wysokość kary będzie naliczana czy za jednokrotne uniemożliwienie kontroli ?

Prosimy o zmianę wysokości kary do 500,00zł.

ppkt. 10 . – w razie opóźnienia w realizacji akcji informacyjnej w wysokości 100zł. dziennie do dnia realizacji .

Prosimy o zmianę wysokości kary do 10,00zł. i doprecyzowania tego zapisu o brzmienie

- opóźnienie to wynika z wyłącznej udokumentowanej winy Wykonawcy.

ppkt .11. - za każdy dzień opóźnienia wyposażenia nieruchomości w pojemniki lub jego wymianę w wysokości 300zł. w terminie dwóch tygodni od zawarcia umowy lub w ciągu 3 dni (w trakcie trwania umowy) licząc od dnia przekazania przez Zamawiającego informacji o konieczności wyposażenia nieruchomości w o określonej pojemności . Prosimy o zmianę wysokości kary na 20,00 zł. oraz zwiększenie czasu reakcji na 21 dni od zawarcia umowy i w ciągu 14 dni licząc od dnia przekazania informacji o konieczności wyposażenia nieruchomości pojemnik lub w dacie kolejnego terminu wykonywania usług wywozu nieczystości”. W tym miejscu powstaje pytanie praktycznego stosowania zapisu. Jak Wykonawca ma potwierdzać fakt wyposażenia nieruchomości w pojemnik? Sądzymy ,że w tych okolicznościach pojawią się również nadinterpretacje przez właścicieli nieruchomości takiego zapisu i ewentualne próby wyłudzenia dostarczenia kolejnego pojemnika przez Wykonawcę. Nadto

jaką Wykonawca ma gwarancję zastania w dniu dostarczania pojemnika właścicieli nieruchomości lub ich przedstawiciele celem potwierdzenia dokonania takiej czynności, chyba, że w takich przypadkach będzie brał udział przedstawiciel Zamawiającego i potwierdzał każde wyposażenie lub doposażenie nieruchomości w pojemnik.

Ponadto uwzględnienie naszej prośby o dokonanie takiego zapisu przyczyni się do zmniejszenia kosztów usługi dodatkowego transportu pojemników poza obowiązującymi harmonogramami wywozu, a jest to możliwe do realizacji przy kolejnym planowanym terminie wywozu nieczystości.

Odpowiedz nr 1:

Ppkt. 1. Zamawiający nie zmienia zapisu. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko.

Ppkt. 2. Zamawiający nie zmienia zapisu. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko. Kara będzie naliczana jako iloczyn kwoty 50 zł. oraz liczby gospodarstw domowych, od których nie odebrano odpadów lub odebrano odpady w terminie niezgodnym z harmonogramem

Ppkt. 3. Zamawiający nie zmienia zapisu. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko.

Ppkt. 4. Zamawiający nie usunie zapisu z treści SIWZ. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko.

Ppkt. 5. Zamawiający nie zmienia zapisu. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko.

Ppkt. 6. Zamawiający nie zmienia zapisu. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko.

Ppkt. 7. Zamawiający nie zmienia zapisu. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko.

Ppkt. 8. Zamawiający nie zmienia zapisu. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko.

Ppkt. 9. Zamawiający nie zmienia zapisu. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko.

Kara będzie naliczana za każdorazowe uniemożliwienie kontroli.

Ppkt. 10. Zamawiający nie zmienia zapisu. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko.

Ppkt. 11. Zamawiający nie zmienia zapisu. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko.

Pytanie nr 2:

W § 17 pkt. 1 Załącznika nr 8 do SIWZ (Wzór umowy) Zamawiający używa określenia- „ nienależytego wykonania umowy” . Domagamy się doprecyzowania, co Zamawiający rozumie pod tym pojęciem. Domagamy się wyspecyfikowania w jakich przypadkach, z dokładnie podaną sytuacją, może Zamawiający dokonać odstąpienia od umowy. Nienależyte wykonanie jest pojęciem bardzo obszernym i jego znaczenie w przypadku nie doprecyzowania, za jakie przewinienia Zamawiający może ukarać Wykonawcę jest krzywdzące i nie do przewidzenia przez Wykonawcę okoliczności jakie będą się wiązały z nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy.

Odnosząc się do całej treści pytania oferenta nr 1 i 2 w pierwszej kolejności wskazujemy, iż zgodnie z art. 415 k.c. naprawienia wyrządzonej szkody można żądać tylko od tego, z którego winy szkoda powstała. Wobec powyższego żądania kary umownej, która ma być swoistego rodzaju ekwiwalentem odszkodowania można żądać tylko w przypadku wykazania winy po stronie zobowiązanego do naprawienia szkody, a w konkretnej sytuacji zobowiązanego do zapłaty kary umownej. Stąd zasadnym jest uzupełnienie § 16 i §17 wzorca umowy o zapis, iż kary umowne będą naliczane w przypadku zdarzeń powstałych z winy Wykonawcy.

Co do wysokości kar umownych należy wskazać, iż zgodnie z art. 483 § 1 k.c. można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Kara umowna jest dodatkowym, fakultatywnym zastrzeżeniem umownym, według którego naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania istniejącego lub przyszłego zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy pieniężnej. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje szczegółowych regulacji dotyczących kary umownej i jest to wystarczające wobec możliwości stosowania prawa cywilnego dzięki odesłaniu w art. 14 Pzp i art. 139 ust. 1 Pzp do k.c. Kara umowna, jako element warunków zamówienia określony przez zamawiającego w siwz poddawana była niejednokrotnie ocenie przez Krajową Izbę Odwoławczą w szczególności wówczas, gdy teoretyczny zapis siwz, w odczuciu ubiegającego się o zamówienie publiczne naruszał jego interes. W orzeczeniu KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r. ocenie poddano treść siwz m.in. w zakresie ustalenia kar umownych ostatecznie uwzględniono odwołanie i nakazano zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści siwz w zakresie wskazanym w uzasadnieniu. Rozpoznając zarzuty dotyczące treści wzoru umowy czyli wysokości kar umownych Izba zważyła, że przepisy ustawy Pzp modyfikują zasadę równości stron stosunku zobowiązaniowego i stanowią ograniczenie zasady swobody umów obowiązującą w prawie zobowiązań, wynikającą z art. 353 k.c.. W doktrynie przyjmuje się, że zasada ta oznacza, że istnieje swoboda zawarcia lub niezawarcia umowy, możliwość swobodnego wyboru kontrahenta, treść umowy może być co do zasady

kształtowana w sposób dowolny, forma umowy w zasadzie zależy od woli stron. Swoboda stron w określaniu stosunku zobowiązaniowego nie jest absolutna, doznaje ona ograniczenia w taki sposób, że treść lub cel umowy nie mogą być sprzeczne z właściwością stosunku, ustawą ani zasadami współżycia społecznego. O karze rażąco wygórowanej można mówić, zdaniem Izby, w sytuacji, gdy wysokość kar przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.

Poza powyższym w doktrynie króluje pogląd, iż kara umowna jest wygórowana rażąco, czyli w taki sposób określona, że system prawny nie może tolerować dysproporcji względem słuszych interesów wierzyciela. W poglądach Sądu Najwyższego ocena wysokości kary umownej powinna uwzględniać szereg okoliczności, w tym także relację między wysokością kary umownej i wartością usług ustaloną w umowie. Z przyczyn wskazanych powyżej należy sięgnąć po zasadę miarkowania kar umownych. Miarkowanie kary umownej możliwe jest wówczas, gdy kara jest rażąco wygórowana, np. w porównaniu z poniesioną przez wierzyciela szkodą, jeżeli dłużnik wykaże, że wierzyciel nie poniósł szkody albo poniósł szkodę w niewielkim rozmiarze. W wyroku z dnia z dnia 25 maja 2007 r. (I CSK 484/2006) Sąd Najwyższy wyraził pogląd, iż niedozwolone jest zastrzeżenie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej. Możliwość miarkowania kary umownej nie posiada żadnych wyłączeń podmiotowych, co oznacza, że konstrukcja ta może być stosowana bez względu na to jaki jest charakter podmiotów uczestniczących w umowie, a zatem również w zakresie wzorca umowy przedstawionego w ramach zamówienia publicznego.

W sytuacji będącej przedmiotem niniejszych rozważań mamy do czynienia z karami rażąco wygórowanymi. Trudno bowiem ustalić aby w przypadku spełnienia się któregokolwiek z punktów §16 i §17 wzorca umowy Zamawiający poniósł szkodę w wysokości w nich przewidzianej. Konkludując zasadnym jest wykorzystanie zasady miarkowania kar umownych i obniżenie ich wysokości do wysokości zaproponowanych przez Wykonawcę.

Wnosimy zatem o doprecyzowanie zapisów § 16 i §17 wzorca umowy odnośnie odpowiedzialności Wykonawcy i wysokości kar umownych.

Odpowiedz nr 2:

§ 17 ust1 umowy nie wymaga doprecyzowania, bowiem określa iż nienależyte wykonanie umowy to w szczególności wykonanie umowy niezgodnie z postanowieniami umowy lub SIWZ.

Ponadto zgodnie z ust. 4 § 17 Zamawiający przed odstąpieniem od umowy wzywa Wykonawcę do usunięcia uchybień, wskazując termin. Na tym etapie Zamawiający i Wykonawca rozpatruje okoliczności towarzyszące należytemu wykonaniu umowy i ich znaczenie dla podjęcia dalszych kroków prawnych.

Zgodnie z § 20 umowy w sprawach nieuregulowanych umową stosuje się min. przepisy kodeksu cywilnego, co w przypadku odpowiedzialności z tytułu kar umownych oznacza min. odpowiedzialność dłużnika za własne czyny na zasadzie nie zachowania należytej staranności (działanie nieumyślne) oraz na zasadzie winy umyślnej.

Zamawiający nie zgadza się ze stwierdzeniem iż zastrzeżone w umowie kary umowne są rażąco wygórowane bowiem nie powiązane z ewentualną szkodą dla Zamawiającego.

Powyższe stanowisko jest błędne, bowiem istotą kar umownych jest to, że wierzyciel nie musi udowadniać faktu poniesienia szkody, która nie jest przesłanką odpowiedzialności z tego tytułu

Pytanie nr 3:

W § 4 pkt. 7 Załącznika nr 8 do SIWZ (Wzór umowy) Zamawiający żąda umożliwienia przedstawicielom Zamawiającego kompleksowej kontroli sposobu wykonywania usługi świadczonej przez Wykonawcę, telefonicznego zawiadomienia o każdorazowym rozpoczęciu odbioru odpadów i umożliwienie Zamawiającemu na jego żądanie skontrolowanie masy pojazdu na legalizowanej wadze, wskazanej przez Zamawiającego tj. m. Sobuczyna, ul. Konwaliowa 1. Ponadto o ilości kontroli masy pojazdów przed rozpoczęciem odbioru i po zakończeniu odbioru odpadów w danym miesiącu decyduje Zamawiający.

Informujemy, że ekipy obsługujące pojazdy odbierające odpady opuszczają bazę po godzinie 6-tej rano, zatem rozpoczęcie odbioru odpadów następuje bezpośrednio po godzinie 6:00. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje dyżury upoważnionych osób w siedzibie Gminy od 6:00 rano, które wymagane zgłoszenie przyjmą i w jaki sposób Zamawiający zamierza realizować kontrolę masy pojazdów?

Informujemy, że każda instalacja odbierająca odpady jest wyposażona w legalizowane wagi i ważenie następuje tylko i wyłącznie na instalacji. Jeżeli Zamawiający w celach dokonania wyrywkowych kontroli chciałyby sprawdzić masę pojazdu może tego dokonać poprzez uczestnictwo w ważeniu pojazdu na konkretnej instalacji, do której trafią odebrane odpady z terenu Gminy Poczesna. Dlatego żądamy usunięcia zapisu dotyczącego ważenia pod wskazanym przez Zamawiającego adresem oraz

doprecyzowania zapisu dotyczącego telefonicznego zawiadomienia Zamawiającego o rozpoczęciu i zakończeniu odbioru odpadów o zapis: jeżeli ważenie nastąpi w godzinach pracy Wykonawcy.

Odpowiedz nr 3:

Zamawiający przewiduje dyżury upoważnionych osób w siedzibie Gminy od 6:00 rano, które przyjmą wymagane zgłoszenie, a skontrolowanie masy pojazdu odbywać się będzie na legalizowanej wadze w m. Sobuczyna, ul. Konwaliowa 1 wskazanej przez Zamawiającego w SIWZ.

Pytanie nr 4:

W Rozdziale III pkt. 5 ppkt. 2 SIWZ Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do wyposażenia nieruchomości w pojemniki i worki w terminie dwóch tygodni od zawarcia umowy, zgodnie z wykazem przekazanym przez Zamawiającego, a następnie, na bieżąco będzie realizowane w całym okresie trwania umowy niezwłocznie, lecz nie później niż w ciągu 3 dni roboczych od daty przyjęcia zgłoszenia. Prosimy o wydłużenie czasu reakcji na doposażenie w pojemniki w trakcie trwania umowy z 3 dni roboczych na 7 dni roboczych lub na zapis w terminie kolejnego odbioru odpadów.

Odpowiedz nr 4:

Zamawiający nie zmieni zapisu. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko.

Pytanie nr 5

W Rozdziale III pkt.7 ppkt. 4 SIWZ Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do zbierania odpadów leżących luzem obok zapełnionych pojemników, kontenerów zlokalizowanych w zabudowie wielorodzinnej oraz doprowadzenia do porządku terenów przyległych tj. terenów zanieczyszczonych na skutek przepełnienia wymienionych urządzeń, służących do gromadzenia odpadów- obowiązek ten winien być realizowany niezwłocznie po opróżnieniu pojemników lub kontenerów. Biorąc pod uwagę ten wymóg Zamawiającego zauważyć należy, iż wykonawca zobowiązany jest do posprzątania obszaru przy każdym miejscu ustawienia pojemnika. Obowiązek sprzątania podwojek, bo w tym przypadku tylko tak można określić ten obszar, należy do właścicieli nieruchomości, a nie firmy dokonującej wywozu odpadów!. Zrozumiałym jest, że przy odbiorze nieczystości wykonawca sprząta miejsce postawienia pojemnika, ale z pewnością nie powinien być zobowiązany do sprzątania chodników, placyków, na których ustawione są pojemniki. W związku z tym kategorycznie domagamy się usunięcia tego zapisu o treści: Zbieranie odpadów leżących luzem obok zapełnionych pojemników, kontenerów zlokalizowanych w zabudowie wielorodzinnej oraz doprowadzenie do porządku terenów przyległych, zanieczyszczonych na skutek przepełnienia wymienionych urządzeń, służących do gromadzenia odpadów.

Odpowiedz nr 5:

Zamawiający informuje, że administracja w zabudowie wielorodzinnej dopilnuje, aby odpady przeznaczone do wywozu były zamykane w boksach do tego przystosowanych znajdujących się na terenie osiedli.

Pytanie nr 6:

W Rozdziale III pkt.7 ppkt. 5 SIWZ Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do wywozu odpadów również w przypadku stwierdzenia niemożności dojazdu do pojemnika przez parkujące pojazdy lub inne przeszkody

W ocenie wykonawcy warunek ten jest niewykonalny, abstrakcyjny, zatem żądamy kategorycznie usunięcia tego zapisu SIWZ. Nie jest bowiem możliwe świadczenie usługi odbioru odpadów w przypadku gdy dojazd do nieruchomości jest utrudniony czy warunki atmosferyczne które należy traktować jako siłę wyższą uniemożliwią świadczenie usługi. Zgodnie z art. 387 k.c. umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna wobec powyższego cytowany zapis z uwagi na swoją bezwzględnie nieważność winien zostać usunięty.

Natomiast w pkt. 9 ppkt.15 (str .9) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do naprawy lub ponoszenia kosztów naprawy szkód wyrządzonych podczas wykonywania usługi wywozu odpadów komunalnych w Gminie (uszkodzenia chodników i innych urządzeń).

Powyższy zapis rodzi również obawy nadinterpretacji wymienionej treści, gdyż nie został określony sposób dokumentowania takich zdarzeń oraz jaki rodzaj i zakres zdarzeń objętych tą odpowiedzialnością. W przypadku bowiem nakazywania Wykonawcy dojazdu do trudno dostępnej nieruchomości pomimo wcześniejszego powiadomienia Zamawiającego o braku możliwości bezawaryjnego dojazdu do tej nieruchomości nie może obciążać konsekwencjami Wykonawcy. Tylko bowiem w przypadku winy Wykonawcy odpowiedzialność za zdarzenie może być mu przypisana.

Zatem kategorycznie żądany doprecyzowania tego zapisu o brzmienie : z winy Wykonawcy lub jego usunięcia .

Należy mieć bowiem na uwadze, iż w celu zrealizowania usług odbioru odpadów z miejsc trudnodostępnych gdy pracownik Wykonawcy zostaje zobligowany do dojazdu do takiego miejsca bez względu na trudny, praktycznie niedostępny dojazd to może doprowadzić do uszkodzeń mostków, czy też chodników. Dlatego kategorycznie domagamy się usunięcia tego zapisu i zastąpienia go zapisem o następującej treści: „odbiór odpadów z miejsc trudno dostępnych odbywać się będzie poprzez wystawienie pojemnika przez właściciela nieruchomości do najbliższej drogi utwardzonej, do której możliwy jest dojazd pojazdu realizującego odbiór odpadów w pojemników (śmieciarki)”.

Odpowiedz nr 6:

Zamawiający nie zmieni zapisu. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko.

Zamawiający wskazuje, iż zobowiązanie Wykonawcy do dokonania wywozu odpadów również w przypadku stwierdzenia niemożności dojazdu do pojemnika przez parkujące pojazdy lub inne przeszkody nie narusza art. 29 ust. 1 i 2 Pzp, albowiem zrozumiałym jest, że w wyżej wskazanym przypadku pojemniki, o których mowa będą zlokalizowane w wyznaczonych miejscach.

Wykonawca powinien zwrócić się do stosownych instytucji – służb, tj. straży gminnej lub policji o usunięcie pojazdów i przeszkód uniemożliwiający dojazd do pojemników i po ich usunięciu dokonać wywozu odpadów.

Pytanie nr 7:

W Rozdziale III pkt.9 ppkt. 14 SIWZ Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do ponoszenia pełnej odpowiedzialności wobec Zamawiającego i osób trzecich za szkody na mieniu i zdrowiu osób trzecich, powstałe podczas i w związku z realizacją przedmiotu umowy. Powyższy zapis rodzi obawy nadinterpretacji wymienionej treści, gdyż nie został określony rodzaj i zakres zdarzeń objętych tą odpowiedzialnością. Zgodnie z obowiązującym w trakcie realizacji zamówienia publicznego art. 415 k.c. kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. W związku z powyższym odpowiedzialność Wykonawcy może powstać tylko przy udziale jego winy. Wobec powyższego istnieje konieczność doprecyzowania zapisu w tym punkcie do treści: „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność wobec Zamawiającego i osób trzecich za szkody udokumentowane na mieniu i zdrowiu osób trzecich , powstałe podczas i w związku z realizacją przedmiotu umowy, a powstałe z wyłącznej winy Wykonawcy „ lub wykreślenie tego zapisu w całości .

Odpowiedz nr 7:

Zgodnie § 20 umowy w sprawach nieuregulowanych umową stosuje się min. Przepisy kodeksu cywilnego. Tak więc nie zachodzi potrzeba, aby w umowie sprecyzować szczegółowo wszystkie przesłanki odpowiedzialności określone prawem cywilnym.

Pytanie nr 8:

W Rozdziale III pkt.9 ppkt. 13 SIWZ Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do okazania na żądanie Zamawiającego wszelkich dokumentów potwierdzających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z określonymi przez Zamawiającego wymogami oraz przepisami prawa. Żądamy zastąpienia wyrazu „wszelkich” na : wymaganych dokumentów , zgodnie z zawartymi zapisami w SIWZ oraz przepisami prawa .

Zachowanie dotychczasowej formy zapisu powoduje lub może spowodować pewien rodzaj nadinterpretacji w stosunku do żądania tak właściwego przeróżnego rodzaju dokumentów nie związanych nawet z potrzebami wynikającymi z zawartymi zapisami w SIWZ . Dlatego uważamy za właściwe zastąpienie wyrazu „wszelkich „ na wyraz „wymaganych.

Odpowiedz nr 8:

Zamawiający nie zmieni zapisu. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko.

Pytanie nr 9:

W Rozdziale III pkt.9 ppkt. 15 SIWZ Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do naprawy lub wymiany uszkodzonych pojemników w trakcie realizacji umowy kontenerów i pojemników na odpady na własny koszt , jeśli powstały z winy Wykonawcy , w terminie 3 dni od zgłoszenia w formie telefonicznej lub e-mail przez Zamawiającego .

Z uwagi na ewentualne próby nadinterpretacji tak skonstruowanego zapisu domagamy się o jego doprecyzowanie, iż w przypadku ich udokumentowanego uszkodzenia lub zniszczenia (protokół zniszczenia/uszkodzenia podpisany przez Wykonawcę i właściciela nieruchomości). Nasze kolejne pytanie to co w sytuacji, gdy wina uszkodzenia lub zniszczenia będzie leżała po stronie właściciela

nieruchomości, kto w takiej sytuacji pokryje koszt wyposażenia w kolejny pojemnik daną nieruchomość? Zgodnie z obowiązującym w trakcie realizacji zamówienia publicznego art. 415 k.c. kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. Wobec powyższego Zamawiający nie może scedować na Wykonawcę odpowiedzialności za zniszczenie pojemnika z winy mieszkańca. Wykonawca może bowiem odpowiadać tylko i wyłącznie za zniszczenia pojemników powstałe z winy pracowników firmy Wykonawcy. W tym też zakresie zapisy SIWZ winny ulec modyfikacji przewidując odpowiedzialność Wykonawcy za zniszczenia pojemników z jego wyłącznej winy. W pozostałym zakresie koszty doposażenia nieruchomości w pojemniki winien ponosić Zamawiający.

Ponadto ze względu na możliwość wystąpienia przyczyn technicznych prosimy o zmianę czasu reakcji z 3 dni na 10 dni.

Odpowiedz nr 9:

Zamawiający informuje, że Rozdział III pkt.9 ppkt. 15 SIWZ mówi o naprawie lub ponoszeniu kosztów naprawy szkód wyrządzonych podczas wykonywania usługi wywozu odpadów komunalnych w gminie (uszkodzenia chodników i innych urządzeń). Jednocześnie z treści zapytania wywnioskował, że pytanie dotyczyło Rozdziału III pkt.9 ppkt. 16 SIWZ, który brzmi „naprawa lub wymiana uszkodzonych w trakcie realizacji umowy kontenerów i pojemników na odpady na własny koszt, jeśli powstały z winy Wykonawcy, w terminie do 3 dni od zgłoszenia w formie telefonicznej lub e-mail przez Zamawiającego”.

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ w i wydłuży czas reakcji z 3 do 7 dni..

Pytanie nr 10:

W Rozdziale III pkt.9 ppkt. 19 SIWZ Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do umożliwienia wstępu na teren bazy transportowej przedstawicielom Zamawiającego lub pracownikom państwowych instytucji upoważnionych do kontroli realizacji ustawy o odpadach i ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z przepisami wykonawczymi.

Prosimy o doprecyzowanie tego zapisu o brzmienie po dokonany ustaleni terminu z Wykonawcą.

Odpowiedz nr 10:

Zamawiający nie zamierza zmieniać zapisów umownych, bowiem chce mieć realną możliwość kontrolowania sposobu realizacji umowy. Uzgodnienie terminu kontroli nie gwarantuje powyższego.

Pytanie nr 11:

W Rozdziale XIV pkt.3 SIWZ Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do uwzględnienia w kosztach wykonania usługi wpływów z tytułu uzyskanych zysków ze sprzedaży zebranych surowców wtórnych oraz wykazania ich w kalkulacji kosztów usługi –załącznik nr 2 do SIWZ- formularz cenowy. Zyski ze sprzedaży, jak to już podnosiliśmy w poprzednim postępowaniu przetargowym, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i żadna szanująca się firma, mamy tu na myśli potencjalnych Wykonawców nie dopuści do ujawnienia takich informacji na zewnątrz. Tego typu transakcje objęte są tajemnicą handlową, zastrzeżoną w umowach pomiędzy Wykonawcą odbierającym odpady segregowane. W związku z tym żądamy usunięcia zapisu rozdziału XIV pkt. 3 SIWZ oraz kolumny nr 5 załącznika nr 2 do SIWZ.

Odpowiedz nr 11:

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ w ww. zakresie poprzez wykreślenie zapisów dotyczących zysków ze sprzedaży surowców wtórnych.

Odpowiedź dotycząca zapytania do treści SIWZ stanowi integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla zadania pn.: „**Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Poczesna**”.

Otrzymują:

- strona internetowa Zamawiającego www.poczesna.pl,
- Wykonawcy, którzy ujawnili się w postępowaniu na ww. zadanie,
- A/a


mgr inż. Krzysztof Ujma