

**UCHWAŁA NR 119/XVI/16
RADY GMINY POCZESNA**

z dnia 28 stycznia 2016 r.

w sprawie odpowiedzi na wezwanie Henryka Kowalczyka do usunięcia naruszenia prawa

Na podstawie art. 18 ust. 1 w związku z art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 z późn. zm.)

Rada Gminy Poczesna uchwala co następuje:

§ 1. 1. Wezwanie Henryka Kowalczyka do usunięcia naruszeń, poprzez zmianę Uchwały Rady Gminy Poczesna Nr 316/XXXVI/2014 z dnia 25 sierpnia 2014 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – strefa IX obejmująca sołectwo: Bargły, załatwia się odmownie.

2. Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy Poczesna, o którym mowa w ust. 1 zawiera załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy, która poinformuje wzywającego o sposobie załatwienia wezwania.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

mgr inż. Lidia Kaźmierczak

Stanowisko Rady Gminy Poczesna w sprawie wezwania Henryka Kowalczyka do usunięcia naruszeń

Pismem z dnia 04.09.2015 r. (data wpływu 29.12.2015r.) pełnomocnik Henryka Kowalczyka wezwał Radę Gminy Poczesna do usunięcia naruszeń poprzez zmianę Uchwały Rady Gminy Poczesna Nr 316/XXXVI/2014 z dnia 25 sierpnia 2014 roku (opublikowanej w dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z dnia 04.09.2014 r. poz. 4470), w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – strefa IX obejmująca sołectwo: Bargły.

Wzywający zarzucił, iż przedmiotowa uchwała narusza jego prawo własności wynikające z art.140 kodeksu cywilnego, art.6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art.21 ust. 1 i art.64 ust. 1 i 3 Konstytucji RP „przez ograniczenie prawa do dysponowania nieruchomością i jej zagospodarowania nieproporcjonalnie do celów koniecznych dla zapewnienia racjonalnej gospodarki przestrzennej, a w konsekwencji nadużycie władztwa planistycznego gminy”. W zapisach szczegółowych uzasadnienia pełnomocnik precyzuje, że „przyjęte w planie zagospodarowania przestrzennego rozwiązanie uniemożliwia realizację inwestycji polegającej na budowie elektrowni wiatrowej na nieruchomości stanowiącej przedmiot własności wzywającego”.

Władztwo planistyczne Gminy zostało określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz 199 z późn. zm.). Zgodnie z art. 3 ust. 1 przedmiotowej ustawy kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (...) należy do zadań własnych gminy. Natomiast zapis art. 20 ust. 1 ustawy mówi, że plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Rozpatrując wezwanie w świetle w/w przepisów u.p.z.p. należy przypomnieć, że obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Nr 166/XIX/12 z dnia 19 lipca 2012 roku w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Poczesna) nie przewiduje na terenie Gminy Poczesna budowy elektrowni wiatrowych, co jest warunkiem obligatoryjnym do umieszczenia tego typu inwestycji w planie miejscowym (przyczoony wyżej zapis art. 20 ust.1). Obowiązek wyznaczenia w studium obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu, zapisany został w art. 10 ust. 2a u.p.z.p. Zapis tego artykułu, którego zarzut naruszenia w procedurze uchwalania planu podnosi Wzywający, jednoznacznie odnosi się do studium. Tym samym nie znajduje podstaw stwierdzenie Wzywającego, że „poprzez nieuwzględnienie w planie zagospodarowania przestrzennego budowy, w sołectwie Bargły, elektrowni wiatrowej na działkach stanowiących przedmiot własności wzywającego”, Rada Gminy Poczesna naruszyła zapis art. 10 ust. 2a u.p.z.p.

Nie odpowiada prawdzie stwierdzenie, że podjęta uchwała „ignoruje rzeczywiste zagospodarowanie nieruchomości”. Uchwalony dla strefy IX plan miejscowy, dla części terenu będącego własnością Wzywającego, ustala przeznaczenie 4PU – tereny zabudowy produkcyjnej i usługowej z obiektami i urządzeniami towarzyszącymi. Około 40% przedmiotowego terenu zagospodarowane jest m. in. dla potrzeb istniejącej ubojni i zakładu rozbioru mięsa. Pozostałe 60% terenu oznaczonego symbolem 4PU stanowi rezerwę dla dalszego rozwoju przedsiębiorstwa. W kontekście wyżej przytoczonych zapisów planu miejscowego, nie polega na prawdzie zarzut Wzywającego, mówiący że uchwalony plan „narusza ustawę o swobodzie działalności gospodarczej poprzez wprowadzenie rozwiązań w zakresie planowania i zagospodarowania terenu, które uniemożliwiają wnioskodawcy rozbudowę prowadzonego przez wnioskodawcę przedsiębiorstwa”. Określonym w planie miejscowym warunkiem realizacji inwestycji jest zapisany w § 27 pkt. 3 „zakaz prowadzenia działalności, której uciążliwość wykracza poza granice działki”. Z wykonanego w czerwcu 2011 roku „Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, polegającego na zmianie linii technologicznej ubojni, zagospodarowaniu pozostałości poubojowych – technologia FuelCal, zmianie sposobu użytkowania budynku gospodarczego, budowie na istniejących fundamentach magazynu produktów pochodzących z w/w technologii w miejscowości Baryły przy ul. Śląskiej 95, gmina Poczesna” wynika, że „planowana inwestycja jest technologią bezodpadową o wymiarze proekologicznym” i „nie ustanawia się dla niej obszaru ograniczonego użytkowania”. Zapis ten jest równoznaczny ze stwierdzeniem, że ewentualne uciążliwe oddziaływanie inwestycji zamykają się w granicach nieruchomości, na której jest ona zrealizowana. Zapis ten jest tożsamy z przytoczonym wyżej zapisem § 27 pkt. 3 uchwały. Tym samym za bezpodstawny należy uznać kolejne zarzuty, w którym Wzywający stwierdza, że uchwalony plan „wprowadza rozwiązania, które narażają wnioskodawcę na szkodę znacznych rozmiarów obejmującą koszty poniesione przez wzywającego w rozbudowę już posadowionego w Bargłach przedsiębiorstwa.

Naruszenie art. 140 kodeksu cywilnego, mówiącego, że w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może, korzystając z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, Wzywający podniósł już w dniu 8 października 2012 roku, w wezwaniu do usunięcia naruszeń zawartych w Uchwale Rady Gminy Poczesna Nr 166/XXII/12 z dnia 19 lipca 2012 roku, w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Poczesna. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Katowicach wyrokiem z dnia 12 lipca 2013 r. Sygn. Akt II S.A./GI 177/13 oddalił skargę Wzywającego na w/w uchwałę, dzielając tym samym stanowisko rady Gminy Poczesna o braku w uchwale naruszeń sformułowanych przez skarżącego.

Postawiony przez Wzywającego zarzut przekroczenia władztwa planistycznego, określonego art. 6 ust. 1 u.p.z.p., zgodnie którym ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, w zestawieniu z zapisem art. 20 ust.1 mówiącym, że plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, staje się bezzasadny. Rada Gminy Poczesna przyjmując uchwałę w/s planu miejscowego nie mogła w niej przyjąć

zapisów sprzecznych z zapisami obowiązującego studium. Wprowadzenie w planie miejscowym inwestycji związanych z realizacją urządzeń wytwarzających energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii o mocy powyżej 100 kW wymaga ustanowienia strefy ochronnej, w przedmiotowym wypadku ograniczającej tereny zabudowy mieszkaniowej, zasięg których określony został już w studium.

Brak jest uzasadnienia do podniesionego przez Wzywającego zarzutu naruszenia zapisu art. 15 ust. 1 u.p.z.p., zgodnie z którym wójt (...) sporządza projekt planu miejscowego (...) zgodnie z zapisami studium oraz przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem.

W kontekście przytoczonych wyżej przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie znajduje podstaw zarzut naruszenia Konstytucji RP w zakresie art. 21 ust.1, zgodnie z którym Rzeczpospolita Polska chroni własność, a także art. 64 ust. 1 i 3 mówiącym, że każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz, że własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności. Wzywający pomija zapis art. 6 ust. 2 u.p.z.p., zgodnie z którym każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do:

- 1) zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania (...), jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich;
- 2) ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych.

Wprowadzenie do uchwalonego planu miejscowego zapisów o możliwości realizacji wnioskowanej elektrowni wiatrowej oraz o jej strefie ochronnej byłoby niezgodne z zapisami studium oraz naruszyłoby interes prawny właścicieli terenów dopuszczonych (już w studium) do zabudowy mieszkaniowej, które znalazłyby się w strefie oddziaływania wiatraka. Zaznaczyć należy, że zmiana studium podjęta Uchwałą Rady Gminy Poczesna Nr 166/XXII/12 z dnia 19 lipca 2012 roku, odsunęła tereny projektowanej zabudowy mieszkaniowej od terenu przemysłowo-magazynowego, w granicach którego zlokalizowane jest przedsiębiorstwo Wzywającego. Uchwalony plan miejscowy tę zmianę wprowadził już jako obowiązującą granicę terenów mieszkaniowych. Tym samym nie polega na prawdziwym stwierdzeniu Wzywającego, że „poszerzenie strefy budownictwa mieszkaniowego wzdłuż ulicy Śląskiej w kierunku południowo-wschodnim zmniejsza odległość od istniejącej już nieruchomości budynkowej wnioskodawcy, w tym funkcjonującej już i rozwijającej się ubojni”. Również stwierdzenie, że „rozwiązania przyjęte w przywołanej Uchwale nie pozwolą wzywającemu na wykonywanie prawa własności w granicach zagwarantowanych mu przez prawo, jak również zagospodarowanie nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem jako terenu przemysłowego” nie jest zgodne ze stanem faktycznym. Wzywający rozwijając przedsiębiorstwo zarówno do czasu uchwalenia planu miejscowego, jak też po jego uchwaleniu, zgodnie z ustaleniami opisanego wyżej raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz § 27 pkt. 3 Uchwały, realizując inwestycje w granicach terenu oznaczonego symbolem 4PU ma obowiązek ograniczenia jej uciążliwości do wyznaczonych w rysunku planu granic przedmiotowego terenu przemysłowo-usługowego.

Mając na uwadze powyższe trudno jest zgodzić się z Wzywającym, że wprowadzone dla terenu 4PU zapisy naruszają treść § 3 pkt. 6 Uchwały, mówiącego, że „celem regulacji zawartych w ustaleniach planu jest minimalizowanie sytuacji kolizyjnych wynikających z przeznaczenia terenów dla różnych funkcji” oraz art. 2 pkt 1 u.p.z.p. definiującym pojęcie „ładu przestrzennego” rozumianego jako „takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”.

Kolejnym postawionym w wezwaniu zarzutem jest nieuwzględnienie w Uchwale treści prawomocnej decyzji Wójta Gminy Poczesna z dnia 9 lutego 2012 r. określającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni wiatrowej o mocy 1,5 MW na działkach Wzywającego. Ani z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ani też z innych aktów prawnych, nie wynika obowiązek uwzględnienia w zapisach planu miejscowego postanowień decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Należy podkreślić, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana jest w oparciu o inne przepisy, niezależnie od toczącej się procedury opracowania i uchwalania planu miejscowego.

Należy wskazać, że Wzywający posiada wiedzę, iż uzyskanie decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania dla realizacji inwestycji poprzedza wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania przestrzennego. Wnioskiem dnia 16 października 2012 r. Wzywający wystąpił o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie elektrowni wiatrowej o mocy 1,5 MW. Do momentu podjęcia przez Radę Gminy Poczesna Uchwały Nr 316/XXXVI/2014 z dnia 25 sierpnia 2014 roku (opublikowanej w dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z dnia 04.09.2014 r. poz. 4470), w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – strefa IX obejmująca sołectwo: Bargły, Wzywający nie dostarczył pełnego i merytorycznie poprawnie sformułowanego wniosku. Ponadto inwestycja wzbudziła protest zarówno mieszkańców miejscowości Bargły jak też właścicieli gruntów w sąsiedniej gminie - Kamienica Polska. Po uchwaleniu planu miejscowego, decyzją Wójta Gminy Poczesna nr 3/12/13/14/15 z dnia 02 luty 2015 r. postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało umorzone.

Bezzasadny jest zarzut naruszenia art. 16 ust 1 u.p.z.p. w oparciu o który Wzywający stwierdza, że „nie było zasadne sporządzenie rysunku planu na mapie zasadniczej w skali 1:2000”. Plan miejscowy dla strefy IX obejmującej sołectwo Bargły o powierzchni ok. 377 ha, sporządzony został na mapach katastralnych (nie jak twierdzi Wzywający zasadniczych) w skali 1:2000. Mapy zostały zamówione w roku 2010, po podjęciu przez Radę Gminy Poczesna Uchwały Nr 260/XXVIII/09 z dnia 28 września 2009 r. w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na terenie Gminy Poczesna. W roku 2010 Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Częstochowie nie dysponował mapami zasadniczymi pokrywającymi teren objęty granicami opracowania planu miejscowego. Mapy zasadnicze w skali 1:1000 istniały wyłącznie dla terenów zlokalizowanych wzdłuż istniejących ulic. Biorąc pod uwagę zaistniałe okoliczności, oraz zapis § 6.1. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. 2003 nr 164 poz. 1587), stwierdzający, że „w przypadku sporządzania projektu rysunku planu miejscowego dla inwestycji

liniowych oraz dla obszarów o znacznej powierzchni dopuszcza się stosowanie map w skali 1:2000”, do sporządzenia przedmiotowego planu miejscowego przyjęto mapy katastralne w skali 1:2000.

Niezasadnym jest także zarzut naruszenia § 12 pkt 19 w/w rozporządzenia. Rozstrzygnięcie i uzasadnienie do odrzuconych uwag wniesionych przez Wzywającego, zapisane zostały w pozycji nr 24, w załączniku nr 2 do Uchwały Rady Gminy Poczesna Nr 316/XXXVI/2014 z dnia 25 sierpnia 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – Strefa IX obejmująca sołectwo: Bargły. Treść i załączniki uchwały, rozstrzygnięcia uwag i zostały udostępnione na stronie <http://www.bip.poczesna.akcessnet.net>.

Reasumując, Wzywający zarzucając Radzie Gminy Poczesna nadużycie władztwa planistycznego, nie bierze pod uwagę podstawowego faktu, że zadaniem Gminy jest zabezpieczenie w równym stopniu interesów właścicieli sąsiednich nieruchomości, co oznacza proporcjonalność ograniczeń właścicieli poszczególnych nieruchomości w korzystaniu z ich prawa własności. Wzywający przytaczając zapisy Konstytucji RP, w tym Art.64 ust. 1 i 3, odnosi je wyłącznie do naruszenia swojego prawa własności, pomija natomiast zapis Art. 64.2. mówiący, że „własność (...) podlega równej dla wszystkich ochronie prawnej”. Sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, zgodnie z art. 6 ust. 1 u.p.z.p. kształtują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie do planu zmian proponowanych przez Wzywającego byłoby ponadto naruszeniem ustaleń studium – naruszenie zapisu art. 20 ust 1, oraz naruszeniem zapisów art. 15 ust. 1 u.p.z.p. gdzie poza zgodnością z zapisami studium jest mowa o zgodności z przepisami odrębnymi. Wzywający nie wskazał takiej lokalizacji elektrowni wiatrowej, która zapewniłaby zachowanie właściwych odległości elektrowni wiatrowych od zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i od zabudowy zagrodowej, wynikających z dopuszczalnego poziomu hałasu, określonego w Obwieszczeniu Ministra Środowiska z dnia 15 października 2013 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku Dz.U. 2014 poz. 112.

Z powyższych względów odmawia się żądanego usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – Strefa IX obejmująca sołectwo: Bargły.