

UCHWAŁA NR 84/X/19
RADY GMINY POCZESNA

z dnia 26 września 2019 r.

w sprawie skargi na Wójta Gminy Poczesna.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz.2096 z późn.zm)

Rada Gminy Poczesna uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Skargę Pani E. K.¹⁾ na Wójta Gminy Poczesna uznaje się za bezzasadną i podziela się w tym zakresie opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

2. Opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Rada Gminy uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi Pani E.K. w części dotyczącej pracowników Urzędu Gminy i przekazuje skargę w tej części Wójtowi Gminy.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy, która poinformuje skarżącą o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

mgr Iwona Chola

¹⁾dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej - Dz.U z 2019r poz.1429 w zw. z art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych - Dz.U.2018r. poz.1000

Opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Poczesna w sprawie skargi Pani E.K. na działalność Wójta Gminy.

Na wstępie Komisja zauważa iż skarga z dnia 14.07.2019r. na działalność Wójta powiela wcześniejsze sformułowane pod adresem Wójta zarzuty, które były już przedmiotem rozstrzygnięć Rady Gminy Poczesna vide: uchwała nr 51/VII/15 Rady Gminy Poczesna z dnia 26 marca 2015r.

Zarzuty skarżącej odnośnie zalewania jej nieruchomości ściekami wypuszczanymi z szamb sąsiadów nie potwierdziły się. Skarżąca nie podniosła żadnych nowych okoliczności w tym temacie, dlatego komisja proponuje w tym zakresie podtrzymanie poprzednio wyrażonego stanowiska Rady Gminy o uznaniu skargi E.K. za bezzasadną.

Nie podlega na prawdzie twierdzenie skarżącej, że Wójt Gminy mimo jej skarg i obowiązku ustawowego nie egzekwuje „kontroli bilansowej poboru wody z odprowadzonymi ściekami z posesji ul. Jesienna 19 i 21.

Wójt Gminy pozyskał od Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji informację o ilości pobranej wody w latach 2016-2018r. dla posesji ul. Jesienna 19 i ul. Jesienna 21 w Korwinowie.

Ilość pobranej rocznie wody wyniosła:

ul. Jesienna 19 Korwinów

2016r. - 90,27 m³ (0,25 m³ /doba)

2017r. – 32,73 m³ (0,09 m³/ doba)

2018r. – 107 m (0,30 m³/doba)

ul. Jesienna 21 Korwinów

2016r. - 155,31 m³ (0,42 m³ /doba)

2017r. - 52,69 m³ (0,14 m³/ doba)

2018r - 80m³ (0,22 m³/doba).

Twierdzenie skarżącej, iż Wójt toleruje nielegalne opróżnianie zbiorników na nieczystości przez właścicieli posesji przy ul. Jesiennej 19 i 21 są gołosłowne i całkowicie dowolne.

Wbrew twierdzeniu skarżącej Wójt Gminy nie ma prawa kontroli prawidłowości wystawiania faktur przez przedsiębiorcę świadczącego usługi wywozu nieczystości płynnych.

Całkowicie bezzasadnie skarżąca zarzuca Wójtowi, iż udzielając informacji na zewnątrz Urzędu Gminy na temat zarzutów jej skarg „akceptował kłamstwa, dające „ochronę” właścicielom „19” i „21” wprowadzając w błąd organy”.

Wobec powtarzających się skarg Pani E. K. Wójt Gminy zasięgnął opinii biegłego tj. osoby posiadającej wiadomości specjalne dla oceny zasadności jej twierdzeń odnośnie przyczyn podtapiania jej nieruchomości i związku przyczynowego pomiędzy podtapianiem a działalnością oczyszczalni przydomowych na posesji Jesienna 19 i 21.

Ze złożonej opinii biegłego hydrologa wynika:

„oczyszczalnie przydomowe na posesjach nr 19 i 21 przy ul. Jesiennej w Korwinowie wykonane zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i nie naruszają zapisów art.234.1.2 ustawy prawo wodne.

Pojawiania się wody w piwnicach budynku na działce 5/8 nie można wiązać z faktem wybudowania na działkach 12/3 i 12/4 oczyszczalni przydomowych.

Podtopienia piwnic budynku na działce 5/8 należy wiązać z warunkami gruntowo- wodnymi występującymi na analizowanym terenie. W okresie „mokrym” (szczególnie po długotrwałych opadach i w okresach roztopów) w przypowierzchniowej warstwie osadów piaszczystych pojawiają się wody gruntowe pochodzące z opadów atmosferycznych. Wody gruntowe spływają po warstwie glin, w kierunku Warty natrafiają fundamenty budynku na działce 5/8 (fundamenty posadowione w warstwie glin). Pojawienie się wody w piwnicach budynku na działce 5/8 wskazuje na brak szczelności fundamentów.

Warunki gruntowo- wodne analizowanego terenu nie predysponują go do zabudowy budynkami podpiwniczonymi”.

Skarżąca kwestionuje wydaną opinię, bowiem jest dla niej - w świetle dotychczasowych twierdzeń – niekorzystna i z tego powodu w sposób nieuzasadniony oraz gołosłowny podważa ustalenia opinii i kwalifikacje hydrologa, który ją wydał.

Dopuszczenie dowodu z opinii osoby mającej wiadomości specjalne dla rozstrzygnięcia kwestii poruszanych przez skarżącą było posunięciem jak najbardziej celowym, uzasadnionym i koniecznym.

Opinia biegłego pozwala spojrzeć na trwający od wielu lat konflikt społeczny o zalewanie nieruchomości skarżącej w sposób obiektywny.

Swoje wnioski biegły poprzedził badaniami terenowymi, które czynią wydaną ekspertyzę wiarygodną, obiektywną i mogącą służyć rozstrzygnięciu sprawy. Wydatek na sporządzenie opinii był jak najbardziej celowy i zasadny.

Co do zarzutu skarżącej iż Wójt Gminy nie poinformował jej o skażeniu wody w studni znajdującej się na jej posesji to zarzut ten jest bezzasadny, bowiem niezwłocznie po otrzymaniu od Policji kopii materiałów dotyczących badania wody w studni skarżącej, skarżąca podpisała i przyjęła notatkę służbową z dnia 6.10.2014r. informującą ją, że woda z ujęcia na jej działce nie nadaje się do spożycia przez ludzi i do czasu uzyskania pozytywnych wyników badań wody ze studni winna

używać jedynie wody konfekcjonowanej. W tym dniu skarżąca pokwitowała odbiór 500l wody butelkowej. Wskazano jej także zastępczy punkt poboru wody.

Woda butelkowana jest nadal dostarczana do skarżącej jednakże unika ona potwierdzenia ilości dostarczanej wody.

Należy podnieść i to, że każda z sąsiednich nieruchomości (jeżeli chciał tego właściciel) jest podłączona do wodociągu. Skarżąca nigdy wyraźnie nie oświadczyła, iż przyłączy się do wodociągu jeżeli do jej działki zostanie doprowadzona sieć wodociągowa.

Bez takiej jednoznacznej deklaracji skarżącej nie jest możliwe wybudowanie sieci, mimo iż Gmina już od 2015r. posiada projekt budowlany na ten odcinek sieci.

Skarżąca oburzeniem zareagowała na pismo Wójta Gminy z dnia 29 lipca 2019r o informację czy po wybudowaniu odcinka sieci wodociągowej do jej posesji, przyłączy się do sieci, odmawiając sprecyzowania swojego stanowiska w tej sprawie.

W świetle powyższego zarzuty skarżącej iż Wójt Gminy pozbawia ją możliwości korzystania ze swojej nieruchomości są niezasadne.