



# DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

---

Katowice, dnia 22 września 2023 r.

Poz. 7143

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.44.2023 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 20 września 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597 i 1688)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 371/LIII/23 Rady Gminy Poczesna z dnia 17 sierpnia 2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w miejscowości Słowik (numer ewidencyjny działki 361/2) w części zawartej w § 6 pkt 2.

### **Uzasadnienie**

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 17 sierpnia 2023 r. Rada Gminy Poczesna podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w miejscowości Słowik (numer ewidencyjny działki 361/2).

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej zwana *upzp*) w dniu 21 sierpnia 2023 r. Rada Gminy Poczesna przekazała organowi nadzoru uchwałę z dnia 17 sierpnia 2023 Nr 371/LIII/23, a w dniu 23 sierpnia 2023 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 6 września 2023 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

Pismem z dnia 12 września 2023 r. Gmina złożyła wyjaśnienia w zakresie zarzutu wskazanego w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem przepisów prawa w następującym zakresie.

Dyspozycja art. 15 *upzp* wskazuje jakie są obligatoryjne i fakultatywne elementy planu miejscowego. Zgodnie z ust. 2 pkt 6 przywołanego przepisu prawa w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca

przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów.

W rozdziale 2 tej uchwały, Rada Gmina Poczesna określiła powyższe elementy planu miejscowego dla terenu przeznaczonego pod zabudowę, w tym minimalną intensywność zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej – 0,01. W ten sposób wypełniła ustawowy obowiązek wyznaczenia przytoczonego wskaźnika. Z kolei w rozdziale 3 – Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego w § 6 pkt 2 dopuściła niższą niż określona w planie minimalną intensywność zabudowy w przypadku etapowej realizacji zabudowy. Powyższymi zapisami uchwałodawca w sposób niejednoznaczny wyznaczył jeden z obligatoryjnych elementów planu miejscowego, jakim jest minimalna intensywność zabudowy, a tym samym jeden z zasadniczych instrumentów kształtowania ładu przestrzennego w terenie.

W tym miejscu należy wyraźnie podkreślić, iż ustalenia planu miejscowego powinny być sformułowane precyzyjnie i jednoznacznie, szczególnie w zakresie tak istotnym jak parametry zabudowy i nie mogą powodować wątpliwości interpretacyjnych, co ma miejsce w rzeczowej uchwale.

Przewodnicząca Rady Gminy Poczesna wyjaśniła, że intencją Rady Gminy było wyznaczenie minimalnej intensywności zabudowy na poziomie 0,01, dopuszczając w przypadku etapowej realizacji zamierzenia budowlanego jedynie czasowe odstępstwo (do momentu realizacji całego zamierzenia budowlanego).

Wojewoda przyjął do wiadomości wyśnienia Gminy, jednak ich nie podziela. Wskazane regulacje zapisów nie wskazują wprost wartości analizowanego wskaźnika. Nie wynika z nich bowiem czy intencją Rady było wyznaczenie minimalnej intensywności zabudowy na poziomie 0,01 czy niższej, a jeżeli niższej to o ile.

Zatem niniejszą regulacją naruszono zasady sporządzania planu miejscowego wynikające z art. 15 ust. 2 pkt 6 *upzp*, ponieważ nie ustalono minimalnej intensywności zabudowy w sposób jednoznaczny.

Ponadto przepis § 25 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) mówi iż: „Przepis prawa materialnego powinien możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować (przepis podstawowy)”. Skoro plan miejscowy stanowi podstawę do wydania pozwolenia na budowę, to musi być zapisany tak, aby odczytanie jego ustaleń było jasne i precyzyjne dla każdego uczestnika procesu inwestycyjnego. Normy stanowione przez prawodawcę miejscowego powinny być sformułowane w sposób precyzyjny i jednoznaczny. Taki wymóg stawiany jest aktom prawa miejscowego, jako że stanowią prawo powszechnie obowiązujące na terenie działania organów, które je ustanowiły. Zatem wyeliminowanie § 6 pkt 2 uchwały, było bezwzględnie konieczne, gdyż wskazana w nim regulacja dodatkowo narusza zasady techniki prawodawczej.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *upzp* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionego naruszenia, uchwała Rady Gminy Poczesna Nr 371/LIII/23 z 17 sierpnia 2023 r. w sprawie *uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w miejscowości Słowik (numer ewidencyjny działki 361/2)*, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Gminy Poczesna rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Gminy Poczesna.

z up. Wojewody Śląskiego  
Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

**Aleksandra Kroczek**

**Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej**

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wiarygodny odpis pełnomocnictwa.