



## WOJEWODA ŚLĄSKI

IFIII.4131.1.4.2024

Katowice, dnia 29 stycznia 2024 r.

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597, 1688, 1890, 2029 i 2739)

#### stwierdzam nieważność

uchwały Nr 407/LVII/23 Rady Gminy Poczesna z dnia 28 grudnia 2023 r. *w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w miejscowości Bargły, w części § 22 pkt 3 w zakresie wyrazów: "zmienna od 10,0 m do 11,5 m,".*

#### Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym*, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 28 grudnia 2023 r. Rada Gminy Poczesna podjęła uchwałę *w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w miejscowości Bargły.*

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (dalej: *ustawa*) w dniu 29 grudnia 2023 r. Rada Gminy Poczesna przekazała organowi nadzoru uchwałę z dnia 28 grudnia 2023 r. Nr 407/LVII/23, a w dniu 3 stycznia 2024 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 24 stycznia 2024 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień. Gmina skorzystała ze swojego uprawnienia i w dniu 29 stycznia 2024 r. złożyła wyjaśnienia.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

Rada Gminy w rozdziale 9 - zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji, w § 22 pkt 3 ustaliła dla terenu komunikacji drogowej wewnętrznej, oznaczonej na rysunku planu symbolem 1KR szerokość w liniach rozgraniczających - "zmienna od 10,0 m do 11,5 m, zgodnie z rysunkiem planu". Analiza rysunku planu - załącznik nr 4 do tej uchwały wykazała, że przywołany teren w liniach rozgraniczających faktycznie nie ma stałej szerokości, natomiast jej minimalna szerokość nie wynosi 10,0 m tylko od 6,0 m pomiędzy terenami oznaczonymi symbolami 2MN i 3MN. Co zostało również potwierdzone naniesionym wymiarowaniem, które zgodnie z legendą, stanowi oznaczenie informacyjne.

Takimi ustaleniami Rady Gminy doprowadzono do braku zgodności pomiędzy uchwałą stanowiącą część tekstową planu miejscowego oraz częścią graficzną - rysunkiem planu, stanowiącym załącznik nr 4 do

rzeczony uchwały, gdyż w przytoczonym paragrafie uchwały Rady Gminy wyraźnie zaznaczono, że podane szerokości w liniach rozgraniczających są zgodne z rysunkiem planu, co nie odpowiada zaprezentowanej na rysunku grafice.

W myśl art. 20 ust. 1 ustawy, część tekstowa planu miejscowego stanowi treść uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego, a część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do tej uchwały. Natomiast rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2023 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587 – dalej rozporządzenie) wskazuje w § 1, że projekt planu miejscowego składa się z części tekstowej i graficznej. Z kolei wskazanie § 8 ust. 2 rozporządzenia mówi, że na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego.

Gmina w złożonych wyjaśnieniach, tłumaczy, że doszło do oczywistej i niezamierzonej omyłki pisarskiej w tekście miejscowego planu.

Niestety owa omyłka doprowadziła do niespójności części tekstowej i części graficznej, a tym samym doszło do naruszenia art. 20 ust. 1 ustawy oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia.

Należy podkreślić, że rysunek planu stanowi uzupełnienie i wyjaśnienie tekstu planu, a więc nie może zawierać ustaleń innych niż tekst uchwały. Część graficzna stanowi uszczegółowienie części tekstowej a ustalenia planu muszą być odczytywane łącznie – z uwzględnieniem zarówno części graficznej jak i tekstowej. Z tych względów nie może być rozbieżności pomiędzy częścią tekstową planu a rysunkiem planu. Powyższe stwierdzenie odnajduje odzwierciedlenie w ukształtowanej linii orzecniczej w tym zakresie – wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 12 lutego 2021 r, sygn. Akt IV/SA/Wa 1761/20, w którym Sąd stwierdził, iż: „(...) Część graficzna planu powinna stanowić odzwierciedlenie zapisów części tekstowej i nie może być z nią sprzeczna. To część tekstowa planu zawiera normy prawne a rysunek planu obowiązuje tylko w takim zakresie, w jakim przewiduje to część tekstowa planu”. Stanowisko judykatury potwierdza również doktryna (vide: Igor Zachariasz *Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* Komentarz LEX).

Usunięcie zapisu ustalającego szerokość dróg w liniach rozgraniczających zawartego w § 22 ust. 1 pkt 3 wyeliminuje brak zgodności pomiędzy częścią tekstową planu, a częścią graficzną. Powyższe rozwiązanie doprowadzi do spełnienia wymagań wynikających z przywołanych przepisów prawa.

Wskazując na przytoczone okoliczności, stwierdzenie nieważności w części wymienionej na wstępie uchwały jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 ustawy jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionego naruszenia, uchwała Rady Gminy Poczesna Nr 407/LVII/23 z 28 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w miejscowości Bargły, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Gminy Poczesna rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Radzie Gminy Poczesna.

**z up. Wojewody Śląskiego**  
Bożena Goldamer-Kapała  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Otrzymuje:

Rada Gminy Poczesna

**Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej**

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.