

Radni w głosowaniu jawnym podjęli **Uchwałę Nr 122/XVIII/04.**

Stan rady – 15 radnych,

„za” podjęciem uchwały głosowało jednogłośnie 13 radnych.

Ad.18

Wójt poinformował, że zachodzi potrzeba nabycia działek:

- w Bargłach – pod budowę przepompowni ścieków komunalnych.
- we Wrzosowej – pod poszerzenie ul. Fabrycznej.

Wartość nabywanych nieruchomości została ustalona przez biegłego rzeczoznawcę.

Głos zabrał:

- **A. Piaszczyk** – w Bargłach teren placu strażackiego lepiej spełniałby wymogi, gdyż jest niżej położony niż obecnie proponowana działka.
- **Z-ca Wójta** – tak zostało ustalone, wynika to z mapy wysokościowej, ponadto do działki musi być dojazd, energia elektryczna.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Radni w głosowaniu jawnym pozytywnie zaopiniowali zakup w/w działek.

Stan rady – 15 radnych,

„za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, przeciw 0 radnych,
wstrzymał się 1 radny.

Ad. 19

Przewodniczący Rady Gminy zapoznał z projektami uchwał odnośnie skarg na działalność Wójta Gminy od:

1) **Pana Zygmunta Wachowicza zam. Rudniki ul. Stalowa 61**

Głos zabierali:

- **St-w Pietras** – w pkt. 1 załącznika do projektu uchwały należy dopisać, że zaniedbania dotyczyły byłego kierownika Gminnego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Hucie Starej B,
- **A. Piaszczyk** – sprawa ciągnęła się przez rok, kierownik GZGM nie został usunięty i nastąpiło zafałszowanie dokumentów. Było działanie na szkodę gminy, dlatego sprawa winna być przekazana do organów ścigania, bo wystawiono fakturę na pracę, której nie było, a inspektor nadzoru potwierdził jej wykonanie.
- **A. Szumera** – uważa, że należy obciążyć kosztami osoby odpowiedzialne, a w przypadku nie wyegzekwowania, sprawę należy skierować do organów ścigania.
- **Radca Prawny** – sprawę można przekazać do Prokuratury.

- **A. Piaszczyk** – już kiedyś Prokurator sprawę umorzył jako niską szkodliwość czynu.
- **A. Szumera** – tych dwóch spraw nie można łączyć.
- **Przewodniczący Rady Gminy** – zaproponował, aby w załączniku do w/w projektu uchwały w:
 - * pkt 1- skreślić słowo „również”,
a wpisać w to miejsce „przede wszystkim byłego”
 - * pkt 3 - skreślić słowo „winien” i dopisać „i byłym kierownikiem GZGM”.

Radni w/w poprawki zaakceptowali.

Zastępca Przewodniczącego Rady Gminy radny Henryk Zbirek odczytał w/w projekt uchwały.

Radni uwag nie zgłaszali.

Przystąpiono do głosowania.

Radni w głosowaniu jawnym podjęli **Uchwałę Nr 123/XVIII/04.**

Stan rady – 15 radnych, „za” podjęciem uchwały głosowało 8 radnych,
przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 5 radnych.

2) **Państwa Małgorzaty i Michała Klabiszów zam. Nierada ul. Targowa 190.**

Radni uwag, ani pytań nie zgłaszali.

Zastępca Przewodniczącego Rady Gminy radny Henryk Zbirek odczytał w/w projekt uchwały.

Radni uwag nie zgłaszali.

Przystąpiono do głosowania.

Radni w głosowaniu jawnym podjęli **Uchwałę Nr 124/XVIII/04.**

Stan rady – 15 radnych, „za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych,
przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 2 radnych.

Ad. 20

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że we wcześniejszych głosach radnych zgłoszono wniosek i wprowadzono punkt do porządku obrad podjęcie uchwały w sprawie podpisanego porozumienia w dniu 27 września br. z Cz.P.K. Sp. z. o.o w Sobuczynie przez osoby nieupoważnione.

W dyskusji głos zabierali:

- **St-w Ziębacz** – Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Sobuczynie w roku bieżącym zaprzestało płacenia za uciążliwość korzystanie ze składowiska odpadów Komunalnych w Młynku-Sobuczynie, a w zadaniach gospodarczych gminy ujęto do wykonania wiele zadań finansowanych z tych pieniędzy. Rada nie była poinformowana, że Cz.P.K. nie płaci gminie należnych jej pieniędzy zgodnie z zawartą umową w 2002 roku. Miasto zaniechało płacenia. Mieszkańcy Brzezin Nowych, Brzezin Kolonii i Sobuczyny w dniu 22 września br. na zebraniu wiejskim postanowili, że jeżeli gmina nie potrafi wyegzekwować należnych jej pieniędzy – zrobią to sami, bo na zaplanowane zadania muszą być pieniądze. Zebranie wiejskie upoważniło radnego, sołtysa i przedstawicieli rady sołectkiej do poczynienia rozmów z Miastem i spisania stosownego porozumienia, bo inaczej dojdzie do blokady bramy wjazdowej do Zakładu i dnia 27 września br. doszło do spisania porozumienia.
- **Jerzy Ślęzak** – sołtys Brzezin Kolonii – zebranie miało wymóc na Mieście środki na realizację zaplanowanych zadań. Działaliśmy w dobrej wierze, nie było mowy o inwestycjach dla sołectwa Huty. Na mocy spisanego porozumienia Miasto od zaraz przekazało dla gminy 100 tys. zł i swoje działania w tym zakresie uważają za osiągnięty sukces.
- **Wójt Gminy** – był na wielu zebraniach w sołectwach przyległych do składowiska odpadów komunalnych i mieszkańcy pytają, jak zagospodarowywane są środki za uciążliwość wysypiska jakie płaci Miasto. Dokładne wyjaśnienia w tym temacie zawarte są w gazecie lokalnej SPOIWO – o przeznaczeniu pieniędzy decyduje Rada.
Ponadto Wójt wyjaśnił jakich konsekwencji możemy się spodziewać w wyniku spisanego porozumienia.
- **K. Ujma** – radni na bieżąco byli informowani, jakie są możliwości ściągnięcia środków zgodnie z umową zawartą w 2002 roku, umowa winna być respektowana. Radny St-w Ziębacz podpisując powyższe porozumienie nadużył zaufania, bo mandat przewodniczącego Komisji Zdrowia i Ochrony Środowiska powierzyła mu Rada. Radny posłużył się stanowiskiem przewodniczącego Komisji bez niczyjego upoważnienia i walczył o środki tylko dla swojego terenu. Załatwiał coś, co jest załatwione, tylko nie respektowane przez jedną ze stron, jaką jest Miasto.

Co innego gdyby występował o dodatkowe środki dla gminy. Metoda była niewłaściwa. Radna L. Kaźmierczak ma na swoim terenie supermarket Auchan, który wpłaca dla gminy pieniądze i również mogła by te pieniądze chcieć przeznaczyć w swój teren.

Zgodnie z przepisami porozumienie jest nieważne, a umowa zawarta w 2002 roku nadal obowiązuje.

- **A. Piaszczyk** – błąd Wójta Gminy, że tak późno poinformował radnych, że Miasto nie płaci pieniędzy zgodnie z zawartą umową, która jest prawna i obowiązująca. Należy przygotować uchwałę, aby unieważnić porozumienie.
- **J. Ślęzak** – na spotkaniu była mowa, że Miasto wpłaci na rzecz gminy 100 tys. zł, a resztę dopiero po zakończeniu sprawy w Sądzie.
- **A. Piaszczyk** – sołtys Ślęzak podpisał „glejt”, za którym idą konsekwencje.
- **A. Szumera** – należy zastanowić się, czy spisanie porozumienie przez w/w osoby jest zgodne z prawem, bo zgodnie ze statutem, gminę na zewnątrz reprezentuje Wójt i Przewodniczący Rady Gminy, przecież są telefony, a dyskusja przy prowadzonych rozmowach z Miastem trwała 6 godzin i można było się informować. Porozumienie spisano bez upoważnienia – jest to „krecia robota”, „rycie pod kimś”. To jest anarchia. Nieprawdą jest, że Wójt nie informował, że Cz.P.K. nie płaci na rzecz gminy, bo w maju br. informował Wójt radę, a przed przerwą wakacyjną proponował, aby sprawę skierować do Sądu. Najbliższą sesję poświęcić sprawom spisanego w dniu 27 września br. porozumienia, aby temat wyjaśnić. Ponadto w porozumieniu jest mowa tylko o trzech miejscowościach tj. Brzezinach Kolonii, Brzezinach Nowych i Sobuczynie, a co z pozostałymi sołectwami przyległymi do wysypiska, a które rada ujęła w stosownej uchwale?
Zgodnie z prawem zawarte porozumienie jest nieważne, bo jest to naruszenie statutu gminy, zawarły go osoby nieupoważnione.
Obecnie nie ma zaufania do radnego Ziębacza jako przewodniczącego Komisji Zdrowia i Ochrony Środowiska.
- **I. Cuglewski** – w/w sytuacji nie powinny mieć miejsca i przychyła się do stanowiska radnych Szumery i Piaszczyka.
- **Przewodniczący Rady Gminy** – odczytał projekt stanowiska Rady Gminy w sprawie porozumienia, jakie zostało zawarte w dniu 27 września br. przez radnego Ziębacza, sołtysa Ślęzaka i przedstawicieli rady sołectkiej. Materiały w załączeniu do protokołu.

- **Radca Prawny** – zgodnie z prawem porozumienie jest nieważne, a umowa z 2002 roku nadal obowiązuje i zgodnie z jej treścią Cz.P.K w Sobuczynie zalega z płatnością na rzecz gminy. Obecnie sprawa jest w Sądzie, a Miasto dobrze wie, że zawarte porozumienie jest nieważne, bo nie ma mocy prawnej i nie przedłoży go w Sądzie, jedynie w/w porozumienie obroniło ich przed blokadą wysypiska.
- **Henryk Markowski** – sołtys Brzezin Nowych – radny Ziębacz obiecał mieszkańcom, że wywalczy duże pieniądze dla nich i dlatego podpisali w/w porozumienie. Sołtys Brzezin Nowych nie podpisał porozumienia, bo go nie zaprosili na spotkanie.
- **Wójt Gminy** – co by było, gdyby obecnie mieszkańcy Huty Starej poszli ze swoimi propozycjami i chcieli spisać również porozumienie?

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Zastępca Przewodniczącego Rady Gminy radny H. Zbirek odczytał projekt uchwały w sprawie porozumienia spisanego w dniu 27 września 2004 roku pomiędzy Wiceprezydentem Miasta Częstochowy, Zarządem Cz.P.K. Sp. z o.o. w Sobuczynie i przedstawicielami samorządu wiejskiego dotyczącego realizacji umowy z dnia 2 listopada 2002 roku w sprawie zrekompensowania uciążliwości składowiska odpadów komunalnych w Młynku-Sobuczynie oraz wykupu pozostałych nieruchomości położonych w strefie ochronnej wysypiska.

Radni uwag nie zgłaszali

Przystąpiono do głosowania.

Radni w głosowaniu jawnym podjęli **Uchwałę Nr 125/XVIII/04.**

Stan rady – 15 radnych, „za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych,
przeciw 0 radnych, wstrzymał się od głosu 1 radny.

Ad.21 i 23

Wnioski i zapytania – Wolne wnioski i informacje:

- Z. Pyziak:

1. prosił o usprawiedliwienie jego nieobecności na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Ochrony Środowiska w dniu 20 września 2004 roku, gdyż zawiadomienie o posiedzeniu Komisji otrzymał po terminie posiedzenia.

- Przewodniczący Rady Gminy poddał wniosek pod głosowanie rady. „za” usprawiedliwieniem w/w nieobecności głosowało 13 radnych, na stan obecnych 13 radnych.