

Ad. 10

Sekretarz Gminy omówiła projekt uchwały w sprawie odpłatności i zasad korzystania z przedszkoli publicznych na terenie gminy Poczesna.

Głos zabierali:

- **L. Kaźmierczak** – wnioski wypracowane na posiedzeniu Komisji Oświaty w dniu 6 października br. zostały uwzględnione w przygotowanym projekcie uchwały.
- **E. Rakowska** – w projekcie uchwały zostały pomyłone pojęcia: opłata stała ze stawką żywieniową. Rada nie może ustalać stawek żywieniowych. Rodzice płacą i decydują jak ich dzieci mają być żywione.
- **B. Grad** – jeżeli rodzice dzieci z klas „0” mają płacić 50 zł to będą przyprowadzać dzieci do szkoły tylko na 5 godzin.
- **B. Tomala:**
 - 1) czy powinna pobierać opłatę 50 zł od dziecka z klasy „0” przy korzystaniu z 1 posiłku?
 - 2) czym różni się obowiązek zerówkowicza od pierwszoklasisty?
 - 3) wyjaśniła, że w szkole w Nieradzie nie ma przedszkola, jest jedna wspólna kuchnia, nie ma dodatkowych kosztów na przygotowanie posiłku, a skoro jest obowiązek nauczania klas „0” to nie powinny ponosić kosztów. Jeżeli chesne będzie podwyższone z 25 zł na 50 zł to rodzice przyprowadzą dzieci do szkoły tylko na 5 godzin i co wtedy z zatrudnieniem nauczycieli?
- **H. Zbirek** – skoro dzieci klas „0” w przedszkolach płacą chesne, a w szkołach nie płacą to może wtedy rodzice dzieci klas „0” przeniosą te dzieci do szkół, aby nie ponosić kosztów. Czy szkoły są przygotowane na przyjęcie tych dzieci? Jeśli chodzi o opłaty to inaczej są traktowane dzieci klas „0” w szkołach, a inaczej w przedszkolach.
- **A. Szumera** – zastanowić się jaki to jest koszt dla budżetu i wtedy potraktować dzieci klas „0” jednakowo tak w szkołach jak i przedszkolach.
- **A. Piaszczyk** – sprawę należy przeanalizować również pod względem prawnym bo dowolnie nie można przesuwać kwot.
- **Przewodniczący Rady Gminy** – temat należy wycofać do ponownej analizy, dopracować.
- **L. Kaźmierczak** – temat przeanalizować i dopiero wtedy przegłosować uchwałę.
- **Przewodniczący Rady Gminy** – temat przeanalizować na Komisji Oświaty i dopiero przedstawić na sesji, bo co innego wprowadzać zmiany teoretyczne, a co innego, jeśli chodzi o pieniądze.

Przystąpiono do głosowania.

„za” odesłaniem projektu uchwały do ponownej analizy przez Komisję Oświaty
 głosowało 14 radnych
 przeciw 0 radnych
 wstrzymał się 1 radny

W wyniku głosowania projekt uchwały w sprawie odpłatności i zasad korzystania przedszkoli publicznych na terenie gminy Poczesna został oddalony – głosowało 15 radnych.

Ad. 11

Wójt Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gmina na 2004 rok.

Wyjaśnił, że zaplanowana po stronie dochodów kwota 50.000 zł to opłata za pobieranie ziemi z hałdy przez Częstochofskie Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o. w Sobuczynie.

Po stronie wydatków planujemy zwiększenie o kwotę 30.000 zł działu „administracja publiczna”, którą to kwotę przeznacza się na dofinansowanie wydatków na pracowników interwencyjnych zatrudnionych za pośrednictwem Rejonowego Urzędu Pracy w Częstochowie i własnych pracowników gospodarczych. Środki te pochodzą ze zmniejszenia wydatków w dziale „gospodarka mieszkaniowa”.

Natomiast 50.000 zł planujemy przeznaczyć na częściowe pokrycie kosztów wykonania podjazdów do Ośrodków Zdrowia na terenie gminy.

Radni uwag nie zgłaszali.

Z-ca Przewodniczącego Rady Gminy radny H. Zbirek odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 rok.

Radni uwag, ani pytań nie zgłaszali.

Przystąpiono do głosowania.

Stan rady – 15 radnych ; „za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych,

przeciw 0 radnych

wstrzymał się 1 radny

Radni w głosowaniu jawnym podjęli **Uchwałę Nr 128/XIX/04 – głosowało 15 radnych.**

Ad. 12

Z-ca Wójta omówił projekt uchwały w sprawie zmiany sposobu finansowania inwestycji i remontów przyjętych wieloletnim programem gospodarczym gminy.

Głos zabierali:

- A. Szumera – w budżecie gminy na 2005 rok trzeba uwzględnić zmniejszenie na omawiane zadania.
Jaką mamy pewność, że otrzymamy środki z UE, czy znów musimy wydatkować pieniądze z własnego budżetu? Wtedy tylko możemy brać kredyty. Jest dużo zaległości i to nieściągalnych. Jeżeli nie uzyskamy środków to budżet gmina na rok 2005 będzie bardzo trudny.
- Janusz Krakowian – jeżeli z różnych przyczyn nie otrzymamy środków z UE, to trzeba będzie robić korektę budżetu gminy, ale „rękawicę trzeba podnieść”.
- Z-ca Wójta – musimy zrobić zadanie choćby za środki z różnych źródeł.
- Przewodniczący Rady Gminy – plany wieloletnie mają tę niedogodność, że nie da się przewidzieć. Trzeba to zmniejszenie zakresu robót ująć w budżecie roku 2005.

Z-ca Przewodniczącego Rady Gminy radny H. Zbirek odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany sposobu finansowania inwestycji i remontów przyjętych wieloletnim programem gospodarczym gminy.

Radni uwag, ani pytań nie zgłaszali.

Przystąpiono do głosowania.

Stan rady – 15 radnych ; „za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych,
przeciw 0 radnych
wstrzymało się 0 radnych

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęli **Uchwałę Nr 129/XIX/04 – głosowało 15 radnych.**

Ad. 13

Przewodniczący Rady Gminy przypomniał, że na poprzedniej sesji rady gminy była omawiana sprawa podpisanego porozumienia pomiędzy Cz.P.K., a przedstawicielami sołectw z radnym Stanisławem Ziębaczem na czele, co wywołało wiele emocji i kontrowersji.

Nasza Rada przyjęła w tej sprawie stanowisko określające punkt widzenia na w/w sprawę. W stanowisku Rady Gminy w § 2 jest zawarte stwierdzenie, co do nieprawidłowości postępowania przewodniczącego Komisji Zdrowia i Ochrony Środowiska radnego Stanisława Ziębacza. Zasugerował, że powinna również na ten temat wypowiedzieć się Komisja Zdrowia, która to ze swego grona radnego Stanisława Ziębacza wybrała na swego przewodniczącego zgodnie z § 71 Statutu Gminy Poczesna.

Komisja Zdrowia i Ochrony Środowiska w składzie 6 radnych została powołana Uchwałą Rady Gminy, a Ustawa o samorządzie gminnym, ani Statut Gminy nie przewidują restrykcji za niewłaściwe decyzje podejmowane przez radnych, a radny tylko może być upomniany za niewykonywanie obowiązków radnego. Przewodniczący Rady Gminy zaproponował skierować sprawę do Komisji Zdrowia i Ochrony Środowiska, aby w tej drażliwej sprawie wypowiedziała się na swoim posiedzeniu o swoim przewodniczącym, bo oni go wybierali na tę funkcję. Zwrócił się z apelem do radnych, przy okazji rozpatrywania tej sprawy, aby pośpiesznie nie karać, czy potępiać za aktywność, czy nadgorliwość i nie podcinać skrzydeł tym, co chcą coś robić w dobrej wierze popełniając jednak błędy. Należy zwracać uwagę, przywoływać do respektowania obowiązujących przepisów, ale nie zniechęcać do dalszej, czasami wcale niewdzięcznej pracy radnego.

Głos zabrał:

- **I. Cuglewski** – poparł sugestię Przewodniczącego Rady Gminy w powyższej sprawie, bo to Komisja Zdrowia i Ochrony Środowiska wybrała radnego Stanisława Ziębaczka na przewodniczącego i komisja zdecyduje.

- **Przewodniczący Rady Gminy** – Sprawę przedstawię na najbliższym posiedzeniu Komisji Zdrowia.

Ad. 14

Wójt Gminy poinformował, że zachodzi potrzeba wyrażenia opinii w sprawie wykazu nieruchomości do nabycia.

Wyjaśnił, że zostały zakończone prace związane z wydzieleniem działek zajętych pod ul. Rolniczą. Wartość zajętych pod drogę nieruchomości została ustalona w operacie szacunkowym sporządzonym przez – rzeczoznawcę majątkowego. Opisane w wykazie działki nie zostały objęte obecnym pomiarem z uwagi, że wydzielono je we wcześniejszych indywidualnych pomiarach zleczanych przez właścicieli.

Przejęcie wymienionych nieruchomości na rzecz tut. gminy może nastąpić po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Gminy jedynie w drodze aktu notarialnego. Pozostałe działki nie ujęte w tym wykazie zostały przejęte w drodze decyzji administracyjnych zatwierdzających projekt podziału nieruchomości.

Radni uwag nie zgłaszali.

Przystąpiono do głosowania.

Stan rady - 15 radnych: „za” pozytywnym zaopiniowaniem

w/w wykazu nieruchomości	głosowało	15 radnych
przeciw		0 radnych
wstrzymało się		0 radnych

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali zakup w/w działek.

Ad. 15

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że do rady wpłynęły dwie skargi:

1. Pana Jana Sarnata zam. Wrzosow na działalność Wójta Gminy.

Skarga już raz była rozpatrywana na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Sugerowane jej rozwiązanie nie odpowiada na pytanie, czy skarga jest zasadna i czy Wójt przekroczył swoje kompetencje.

Zaproponował skierować sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną przy udziale zainteresowanych stron celem przedstawienia argumentów, a Komisja je oceni i zasugeruje tekst stanowiska w sprawie. Następnie zapytał radę o zdanie, co do przedstawionej propozycji.

Głos zabierali:

- A. Szumera – jest to „odbijanie piłeczki”, bo skarga miała dwutorowość, ponieważ jeszcze Urząd rozpoczął postępowania w sprawie mieszkania w Hucie Starej B wobec żony skarżącego Pani Barbary Sarnat. Komisja sugerowała, aby sprawy załatwić polubownie - Wójt wycofa sprawę wobec Pani Sarnat.

W sprawie skierowania sprawy Jana Sarnata do organów ścigania muszą być świadkowie i ustalenia, czy pozwolenia na budowę są zasadne.

W sprawie opuszczenia mieszkania przez Panią Sarnat została zawarta ugoda z GZGM w maju br. o wpłaceniu zaległości za czynsz mimo to w sierpniu br. Wójt wszczął postępowanie. Sądownie nic nie wyegzekwujemy, bo mieszkania i tak nie oddadzą.

Zarówno Wójt jak i Pan J. Sarnat mają swoje racje. Skoro inspektor d/s budownictwa Pan Jakubiec coś zawinił to jego niech Wójt ścigać.

Komisja Rewizyjna wykonuje polecenia rady i w związku z tym rozpatrzy sprawę ponownie.

- Wójt – to nie tak winno być załatwione. Rada winna określić, czy Wójt łamie prawo, strony mają prawo się odwołać.

- M. Lenartowicz – stwierdził, że Pani B. Sarnat przyjeżdża do mieszkania w Hucie Starej B raz na dwa tygodnie, podlewa kwiaty - mieszkanie nadal jest niezamieszkałe.

- A. Szumera – na życzenie radnych odczytał skargę Pana Jana Sarnata. Stwierdził, aby nie zmuszać Komisji Rewizyjnej do rozwiązywania karkołomnych spraw. Komisja sugerowała rozwiązanie. Skoro są uchybienia administracyjne należy sprawę skierować do Prokuratury, która rozstrzygnie czy Wójt złamał prawo, czy nie.

- Wójt – albo rada upoważni Komisję Rewizyjną do skierowania sprawy do Prokuratury lub ponowne rozpatrzenie przez Komisję Rewizyjną jak to zaproponował na wstępie przewodniczący Rady Gminy.

- I. Cuglewski – doprowadzić do spotkania stron i znaleźć płaszczyznę do porozumienia stron i ostatecznego załatwienia sprawy. W rozmowach winien uczestniczyć Przewodniczący Rady Gminy.

- St-w Pietras – zapytał, czy:
 - * Pan Jan Sarnat został poinformowany o terminie sesji, na której będzie rozpatrywana sprawa jego skarga?
 - Przewodniczący Rady Gminy – Pan J. Sarnat nie został powiadomiony.
 - * skoro została spisana ugoda w maju br. i Pani B. Sarnat spłaca zaległości, to dlaczego w sierpniu br. wszczęto postępowanie?
- Wójt – zaległość istnieje od kilku lat i dlatego też wypowiedział umowę najmu mieszkania.
- A. Szumera – pismo Pana J. Sarnata skierowane do Przewodniczącego Rady Gminy dotyczy tylko samowoli budowlanej i do tego odniesie się Komisja Rewizyjna, która nie będzie brać pod uwagę żadnych insynuacji. Na obecną sesję winien być zaproszony Pan Jana Sarnat, należało odczytać decyzję Komisji Rewizyjnej w danej sprawie. Jednak do tej pory brak odpowiedzi Wójta na sugestie Komisji Rewizyjnej.
- St-w Ziębacz:
 - 1) w sprawie podejrzenia o samowolę budowlaną Wójt winien wysłać pracowników do sprawdzenia, a nie wyjeżdżać w teren,
 - 2) Pani B. Sarnat jest ławnikiem Sądu wybranym przez naszą radę – sprawę należy dobrze zbadać.

Ostatecznie wypracowano wniosek, aby Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę Pana Jana Sarnata przy udziale stron.

Wniosek poddano pod głosowanie.

„za” wnioskiem głosowało 6 radnych	
przeciw	0 radnych
wstrzymało się	8 radnych

W wyniku głosowania jawnego wniosek został przyjęty – głosowało 14 radnych.

2. Pani Eweliny Kruszyńskiej zam. Częstochowa na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej we Wrzosowej.

Skarga była rozpatrywana na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji. Przedstawiony projekt uchwały zawiera odpowiedź na stawiane w skardze zarzuty.

Głos zabierali:

- A. Piaszczyk – skoro Komisja rozpatrywała skargę winna przybliżyć temat sprawy.
- L. Kaźmierczak – na Komisji Oświaty temat wyjaśniła Sekretarz Gminy i Komisja przychyliła się do sposobu jej załatwienia.
- Przewodniczący Rady Gminy – na życzenie radnych odczytał treść skargi i odpowiedź jakiej udzieliła Sekretarz Gminy.
- St-w Pietras – nawiązał do treści skargi i stwierdził, że pierwszy raz słyszy, że to na skutek decyzji Wójta i Rady właśnie w ten sposób Dyrektor załatwił sprawę.

- A. Szumera – jest to niebezpieczne, bo rada nie podejmowała decyzji odnośnie osoby Pani E. Kruszyńskiej.

- A. Delczyk – zapytała, na czyj wniosek kazano robić oszczędności w oświacie?

- Przewodniczący Rady Gminy – rada wnioskowała o ograniczenia w budżecie, a nie personalne.

- L. Kaźmierczak – skoro wyjaśnienia Sekretarza Gminy odnośnie skargi były zgodne z prawem Komisja Oświaty nie wniosła uwag. Jednak pracodawcą skarżącą jest dyrektor szkoły, a nie Wójt i Rada.

Wnioskowała w imieniu Komisji o ponowne rozpatrzenie skargi.

Wniosek poddano pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie oddalili skargę do ponownego rozpatrzenia przez Komisję Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji – głosowało 14 radnych.

Następnie głos zabrał:

- Janusz Krakowian – nawiązał do swojej wypowiedzi na poprzedniej sesji rady gminy odnośnie sięgania gminy po środki z UE:

- 1) na remont szkoły w Słowiku – interweniował, aby wystąpić o środki zamiast brać pożyczkę. Nie ma pretensji, że gmina zrezygnowała z ubiegania się, że rozpoczęto w tym temacie procedury. Sugestia Wójta była, że skoro nie można ubiegać się o środki na remont szkoły w Słowiku to występować o środki na remont szkoły w Nieradzie.
- 2) otrzymał wykaz gmin, które wystąpiły z wnioskami o środki z UE – jednak gmina Poczesna nie wystąpiła. Wyjaśnił, że jako mieszkaniec gminy Poczesna ma prawo krytycznie odnieść się do wydawanych pieniędzy gminnych.
- 3) Wójt powiedział, że gmina Poczesna złożyła 4 wnioski o środki z UE, ale on jako radny sejmiku wojewódzkiego nawet nie wie, czego one dotyczą, wobec tego jak ma interweniować w sprawie. Uważa, że należy wspólnie coś robić, a nie boczyć się.
- 4) Poinformował, że otrzymał anonim, że jest głupim politykiem, prowadzi politykę wyborczą itd.

- Wójt Gminy – wie jak sprawy wyglądają do załatwienia odnośnie wniosków, trzeba być przygotowanym. Nie ma pretensji do radnego sejmiku śląskiego J. Krakowiana o to, że na poprzedniej sesji przyszedł z pretensjami.

- A. Piaszczyk – Wójt lub jego pracownicy winni informować o składanych wnioskach o środki z UE Pana Janusza Krakowiana - radnego sejmiku śląskiego, aby mógł interweniować w sprawie.

Komisja Rewizyjna od 2 lat występuje, aby gmina składała wnioski o środki unijne, ale Z-ca Wójta przez cały czas odmawiał.

- Wójt Gminy – aby składać wnioski o środki z UE to wcześniej muszą być zapewnione pieniądze na dokumentację.