

Protokół Nr 34/2005

z posiedzenia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

w dniu 13 stycznia 2004 roku.

Obecni: wg załączonej listy obecności.

Porządek posiedzenia:

1. Zadania inwestycyjne:
 - zaplanowane na 2004 rok, a nie wykonane
 - na 2005 rok
 - drogi
 - kanalizacja
 - rowy
 - nowe zadania

2. Sprawy różne.

Ad.1

Wójt Gminy przypomniał inwestycje, które nie zostały wykonane w 2004 roku:

- budowa ul. Fabrycznej we Wrzosowej
- komputeryzacja w Urzędzie Gminy.

Głos zabrał:

- **A. Szumera** – środki finansowe niewykorzystane w danym roku winny być przeniesione uchwałą na rok przyszły, ale ze wskazaniem, bo inaczej wchodzą do „wspólnego worka” i Rada nie ma nad nimi kontroli.

Następnie Wójt Gminy zapoznał z tematem:

I. Zadań do realizacji w 2005 roku ze środków budżetu gminy

- z wyszczególnieniem na zadania:
- które mają pokrycie w budżecie gminy na rok 2005.
 - na które brak pokrycia w budżecie gminy na 2005 rok.

II. Zadań do realizacji w 2005 roku ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

- z wyszczególnieniem na zadania:
- które mają pokrycie w GFOŚiGW
 - na które brak pokrycia w GFOŚiGW na 2005 rok.

Do przedstawionego materiału dołączono również graficzną prezentację kanalizacji gminy Poczesna wraz z wykazem ulic objętych programem.

W dyskusji głos zabierali:

- A. Szumera:
 - pozostałe środki z 2004 roku przeszły na 2005 rok, bo są to środki FOŚiGW.
 - wszystkie omówione wcześniej cztery zadania jak Rada wprowadzi do planu to będą realizowane.
- St-w Ziębacz – w zadaniach, które mają pokrycie w GFOŚ ujęte na str.4 w poz. 5 (uregulowanie stosunków wodnych) pominięto ulicę Staszica, a w poprzednich materiałach było ujęte jej wykonanie. Co będzie z wykonaniem zadania, gdy gmina nie otrzyma środków od Cz.P.K. Sp. z o.o. w Sobuczynie należnych jej zgodnie z umową z dnia 2 listopada 2002 roku – obecnie sprawa w Sądzie.
- Wójt – w zadaniach pomyłkowo nie ujęto ul. Staszica.
- K. Ujma – odnośnie zadań w poz. 3 i 5 wykazane na str. 3 i 4
 - zapis:”(ze środków UM)” wykreślić, bo pieniądze wpływają. Takich zapisów wcześniej nie było.
- Wójt – tak zapisano, bo wynika z umowy z Miastem z 2 listopada 2002 roku odnośnie rekompensaty za korzystanie ze składowiska odpadów w Młynku-Sobuczynie, a w sytuacji, gdyby Miasto nie wpłaciło to zadanie będzie wykonane kosztem innych zadań.
- A. Szumera – skoro Cz.P.K. w Sobuczynie wpłaciło 400 tys. zł to należy środki już uruchomić.
- Wójt – trzeba pomyśleć o ul. Łąkowej w Poczesnej – przylega do wysypiska śmieci, a nie otrzymała nawet „złotówki”.
- Z. Pyziak – skoro jest dokumentacja na ul. Strażacką i Handlową, to dlaczego nie ujęto wykonania zadania na rok 2005?
- A. Piaszczyk – brak zachowania proporcji – nasze pieniądze i UE na str. 3 poz. 1 - zła, poz. 2 – jest już bardziej korzystna.
- Z-ca Wójta – wcześniej nie było informacji, co można wliczać do kosztów kwalifikowanych (przykanaliki, nadzór) – koszty niekwalifikowane).
- A. Szumera – wcześniej informować o zadaniach – np. spodziewamy się otrzymać pieniądze i będzie robione określone zadanie, a nie rozpisane są trzy zadania.
- K. Ujma – informować radę, że Miasto wykonuje prace już np. na ul. Malinowej.
- L. Kaźmierczak – był ujęty remont ul. Podgórznej w Nowej Wsi, a obecnie nie została ujęta do przedstawionego wykazu.
- K. Ujma – jaka obecnie jest przewidziana kolejność zadań do wykonania?
- Z-ca Wójta – ul. Południowa, Częstochowska, Śląska.... zadanie 1

- Z. Pyziak – kiedy rozpocznie się budowa kanalizacji na ul. Łąkowej, bo to zadanie wstrzymuje konieczne wykonanie remontu tej drogi, w przeciwnym wypadku MPK wstrzyma kursowanie autobusu tą ulicą.

- A. Stawiarski:

1) dlaczego remont ul. Górskiej w Nieradzie przewidziany na rok 2004 uległ przesunięciu na 2006 rok?

Wniosek – wyjaśnić, na co zostały przeznaczone pieniądze z zadania inwestycyjnego – budowa ul. Górskiej w Nieradzie ujęte w planie na rok 2004?

2) remont szkoły w Nieradzie miał być zakończony w 2004 roku, a będzie w 2005. Dlaczego ujęto do wykonania dodatkowe zadania, co podnosi koszty. Za taką sytuację winien odpowiadać projektant.

- A. Piaszczyk – poparł wypowiedź radnego A. Stawiarskiego odnośnie dodatkowych zadań w szkole – projektant winien to przewidzieć. Za błędy powstałe przy remoncie odpowiada projektant, wykonawca, inspektor nadzoru.

- Z-ca Wójta – do remontu szkoły przystąpiono w pośpiechu, bez posiadania wszystkich wymaganych dokumentów, bo inaczej remont został by rozpoczęty dopiero w grudniu 2004 roku. Dlatego wiele koniecznych spraw wychodziło w trakcie remontu, stąd dodatkowe zadania.

- Wójt:

*szkoła w Nieradzie zostanie oddana do użytku 30 stycznia 2005 roku, ale brakuje środków na salę gimnastyczną. Skąd wziąć środki na budowę sali? Rozliczenie remontu szkoły nastąpi przy udziale radnego.

* Ponadto potrzeba środków na inne zadania – konieczna budowa wodociągu w Słowiku – dla kilku rodzin za rzeką Wartą oraz przy ulicy Spacerowej.

- K. Ujma:

– w kosztach budowy wodociągu winno partycypować Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Częstochowie, bo przejmują od nas gotowe inwestycje.

- str. 2 poz. 10 – dlaczego musimy ponieść koszty badań wykładziny podłogowej w szkole w Hucie Starej B. Czy wcześniej zgłaszano reklamacje?

- M. Adamus – również w szkole we Wrzosowej są uwagi do zakupionych krzeseł, bo odrywają się elementy.

- A. Piaszczyk – w szkole w Słowiku zakupione meble – wyposażenie kuchni nie mają podnózek i nie można wytrzeć kurzu pod nimi.

- Wójt – w remontowanych szkołach w Poczesnej i Wrzosowej nie ma uwag do wykładzin podłogowych, a do szkoły w Hucie są uwagi – przecież wykonawca przedłożył certyfikat. Wykładzinę przesłano do laboratorium a o wyborze mebli decydował dyrektor szkoły.
- A. Szumera – na str. 1 poz. 2 wpisano remont ul. Fabrycznej we Wrzosowej, a posiadamy tylko część środków, bo liczymy na pozyskanie środków „unijnych”. Co będzie jeśli ich nie otrzymamy?
- A. Stawiarski – trzeba oszczędzać i nie wprowadzać do wykonania nowych zadań np. remont dachu, archiwum i ocieplenie budynku Urzędu Gminy.
- A. Szumera – po co dalej wkładać środki na kolejny remont ul. Górniczej, przecież tam jest łata na łacie. Nie ma wykonawcy, nie ma inwestora.
- Wójt – są interwencje kierowców, występuje zagrożenie i trzeba naprawić.
- A. Piaszczyk – wydajemy pieniądze, a efektów nie ma. Jedynie korzyść ma wykonawca – należy rozpatrzyć możliwość wykonywania nowych odcinków nakładek asfaltowych a nie łątać dróg bez końca.
- M. Adamus – czym Klub Radnych „Niezależni” kierował się zdejmując środki 500 tys. zł - zaplanowane na remont Przedszkola we Wrzosowej? Remont jest konieczny, bo budynek ma 50 lat.
- A. Piaszczyk — koszt utrzymania dziecka w niektórych przedszkolach naszej gminy wynosi 10.200 zł - naszej gminy na to nie stać to nie chodzi o to aby przedszkole zamknąć ale pytam kto analizuje te koszty i jakie zostaną podjęte decyzje. Są przedszkola gdzie pracownice składają się na czesne dla dzieci po to aby podnieść ilość dzieci w placówce.
- A. Szumera - w projekcie budżetu gminy na 2005 roku przeznaczono 1 mln zł na remont przedszkola. Wójt nie konsultując się z Klubem „Niezależni” wykreślił 500 tys. zł, to wtedy Klub zaproponował wykreślenie dalszych 500 tys. zł i zdecydowano, aby wspólnie z Klubem Radnych SLD zdecydować o przeznaczeniu kwoty 500 tys. zł. Przy rozważeniu argumentów należy temat przeanalizować i zadecydować.
- L. Kaźmierczak – nie protestowała przy zdjęciu środków planowanych na remont przedszkola, bo uważa, że najpierw należy zakończyć remont szkół, a dopiero zabrać się za przedszkola.
- A. Stawiarski – należy dokończyć inwestycje z 2004 roku, a dopiero wtedy rozpocząć kolejne zadania.
- A. Patorski – nie do przyjęcia jest że nie wdzieliśmy pod uwagę pisma-motywacji Dyrektora Przedszkola we Wrzosowej o remont przedszkola. Skoro występuje zagrożenie i zalecenia Sanepidu trzeba temat przemyśleć.
- K. Ujma – Komisja Oświaty odwiedziła wszystkie przedszkola i w podobnej

sytuacji przedstawiono przedszkole w Hucie Starej B. Na Sesji postanowiono odstąpić od remontów przedszkoli w roku 2005, a nie, że w przedszkolu we Wrzosowej.

- A. Stawiarski – skoro w przedszkolach występuje zagrożenie to na awaryjne sprawy muszą znaleźć się pieniądze.
- Wójt – zaproponował, aby obecnie wykonać salę gimnastyczną w Nieradzie, a w roku 2006 przeprowadzić koniecznie remont Przedszkola we Wrzosowej i Hucie Starej B. W 2005 roku wykonać koncepcję remontu szkoły w Poczesnej - może sięgnąć po kredyt i zamknąć temat szkół.
- A. Piaszczyk – zaproponował tańszego wykonawcę hali sportowej dla szkoły w Nieradzie – przedstawił ofertę firmy, która wykonuje typowe hale sportowe na terenie Polski.
- Z-ca Wójta – w obecnej sytuacji jest to nie możliwe, bo w szkole jest już wybudowany łącznik szkoły-sala gimnastyczna, złożony wniosek o środki „unijne” i inne.
- Wójt – temat przemyślimy.
- St-w Ziębacz – należy szukać oszczędności i może na przykładzie jednego przedszkola sprywatyzować? Utrzymanie dużej kadry w przedszkolach mija się z celem, bo mamy niski stopień urodzeń a temat przedszkoli trzeba poddać głębokiej analizie.
- K. Ujma – w Przedszkolu w Hucie Starej A odłączyć lokatorów od ogrzewania i dla przedszkola wykonać ogrzewanie gazowe – koszty ogrzewania będą tańsze i porównywalne z kosztami w innych placówkach gminy.
- A. Piaszczyk – innym sposobem na uzyskanie oszczędności jest połączenie szkół w zespoły, czyli szkoły podstawowe z gimnazjami, co pozwoli lepiej gospodarować majątkiem np. ilością klas i pozwoli zredukować część obsługi personelu.
- A. Szumera – należy ukierunkować zadania i szukać oszczędności, ale nie kosztem klas o dużej liczbie uczniów (słaby kontakt ucznia i nauczyciela), na nauce nie można oszczędzać, nie robić rewolucji tylko środki przeznaczyć na trzy wymienione zadania.
- St-w Ziębacz:
 - 1) czy prawdą jest, że ul. Staszica i Jodłowa posiada rury azbestowe do wody?
 - 2) zapytał o zadanie ujęte na str.4 poz.5 – jeżeli koszt planowanego zadanie będzie niższy niż zaplanowana kwota, to czy za pozostałe pieniądze będzie można wykonać jeszcze inne zadanie dla Brzezin?
- Wójt – tak powinno być.

- A. Szumera – zgłosił **wniosek** – wyjaśnić sprawy składowania, czy segregowania odpadów przez firmę „Strach” na terenie zakładu w Kol. Borek.
- A. Piaszczyk:
 - 1) rowy, chociaż główne winny być konserwowane dwa razy w roku – poprzez koszenie traw co przedłuży ich żywotność i poprawi ich drożność.
 - 2) **wniosek** – wyjaśnić, gdzie są odprowadzane ścieki z bloków kolejowych w lesie. Według zebranych informacji ścieki są odprowadzane bez oczyszczenia do rzeki Warty.
 - 3) co z zaopatrzeniem w wodę mieszkańców przy ul. Podlaskiej od strony Korwinowa – pokopalniane zmiany hydrologiczne spowodowały niezdatność wody do picia, stanowią zagrożenie zdrowia.
 - 4) przypomniał, że od kilku lat przesuwana w czasie jest budowa otwartego rowu w Słowiku od ul. Spacerowej do działki Pana Michalaka w kierunku Bugaju – szacunkowy koszt około 10.000 złotych.
- St-w Ziębacz – wystąpić do Sektora Programu Operacyjnego o środki na takie zadania jak: całościowa naprawa stosunków wodnych, uporządkowanie - zagospodarowanie lasu we Wrzosowej.
- Z. Pyziak – udroźnić rów melioracyjny, który odprowadza wodę z Huty Starej przez posesję p. Olszewskiego przy ul. Strażackiej w Poczesnej i dalej k/boiska. Na odcinku od posesji p. Żakowicza do posesji p. Wnuczka jest zarurowany.
WNIOSEK – rozeznac sprawę w/w rowu.
- Z-ca Wójta – sytuacja powstała w wyniku przykrycia rowu i to bez zezwolenia – były zgłoszenia i przepust będzie odmulony.
- L. Kaźmierczak – zgłosiła problem odprowadzenia wody z rowu przy ul. *Wąskiej* w Nowej Wsi, gdyż p. R.Rosiński zatyka rów i podtapia posesję p. J. Bendkowskiego.
- K. Ujma – mieszkańcy Huty Starej A występując ze Spółki Wodnej nie wzięli pod uwagę Zarządu Gminnego. Może spowodować spotkanie Zarządu Spółki z radnymi i temat wyjaśnić, może zadanie dofinansować i robić zadania.
- Wójt – raz w roku odbywają się w gminie zebrania Spółki Wodnej i bardzo mało ludzi przychodzi. Z zebranych środków Spółka wykonuje małe zadania (wybicia wody). Poprosi radnych na zebranie ze Spółką Wodną.
- J. Szkop – przypomniał, że zgłasza wnioski o odwodnienia osiedla w Kol. Poczesnej, ale otrzymuje odpowiedź, że brak środków.
- H. Zbirek:
 - 1) przypomniał, że Wójt w okresie letnim ubiegłego roku obiecał mieszkańcom

ul. Prostopadłej w Michałowie, że wyremontuje część drogi frezem. Obecnie zbliża się termin zebrania i co Wójt powie mieszkańcom?

- 2) zgłosił potrzebę remontu ul. Wierzbowej w Bargłach – odcinek ok.550 m.
- 3) w gminie oświetlenie jest nienowoczesne, może zrobić to zadanie etapowo?
- 4) nadal ubiegać się o dofinansowanie doposażenia szkoły w Nieradzie.

- A. Piaszczyk:

1) czy Wójt orientuje się na temat dofinansowania terenów pokopalnianych?
- Z-ca Wójta – dla naszego terenu nie ma takich instytucji, jest na Śląsku.

2) podam Panu wykaz stron internetowych gdzie można się starać o dofinansowanie o zwrot środków na inwestycje w oświatę.

3) ile pieniędzy wydał Wójt z nowego budżetu gminy?

- Wójt – tylko na bieżące wydatki – na sprawy remontu czy inwestycji nie wydałem pieniędzy.

- A. Szumera – zlecił Pan wykonanie naprawy dróg gminnych czy zorganizował Pan na te prace przetarg.

- Wójt – *uzupełnić wypowiedź nie było przetargu ponieważ kwota nie przekracza kwoty wymaganej przetargiem, a sprawa była b.pilna.*

Ad.2

W sprawach różnych ustalono terminy posiedzeń:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji
w dniu 19 stycznia 2005 roku o godz. 15-tej
- Komisja Rewizyjna w dniu 25 stycznia 2005 roku o godz. 15-tej
- Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego
– wstępny termin – w I tygodniu m-ca lutego br.
- Sesja Rady Gminy – wstępny termin w III tygodniu m-ca lutego br.

Ponadto radny A. Piaszczyk zaproponował, aby do projektu uchwały w sprawie ograniczenia utrudnień komunikacyjnych w gminie Poczesna dopisać:

- do § 1 (ostatnie zdanie) – „Prezydentem Częstochowy”
- określić termin wykonania zadania np. do końca czerwca br.

Na tym Komisja posiedzenie zakończyła.

Podpisy członków Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego:

1. Andrzej Piaszczyk

-
.....

2. Maria Adamus

-
.....

3. Andrzej Stawiarski

-
.....

4. Jerzy Szkop

-
.....

5. Krzysztof Ujma

-
.....

6. Henryk Zbirek

-
.....

Handwritten signatures in cursive script, corresponding to the names listed on the left. The signatures are written on a set of three horizontal lines (top, middle, bottom) for each name. The first signature is for Andrzej Piaszczyk, the second for Maria Adamus, the third for Andrzej Stawiarski, the fourth for Jerzy Szkop, the fifth for Krzysztof Ujma, and the sixth for Henryk Zbirek.