

Ad. 8

Przewodniczący Rady Gminy przypomniał, że na poprzedniej sesji Rady Gminy został zdjęty z porządku obrad punkt odnośnie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2005 rok. Dlatego Komisje rady gminy ponownie przeanalizowały w/w Program, a komisja branżowa sporządziła wnioski. Następnie Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Pani Halina Huras przedstawiła propozycje zmian i uzupełnień programu. Wystąpienie stanowi załącznik do protokołu.

Głos zabierali:

- **A. Piaszczyk** –**zgłosił wniosek**, aby przedstawiony projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu na 2005 rok nie poddawać pod głosowanie i odczytał pismo nr AP 25/02/05: „w sprawozdaniu z realizacji gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w roku 2004 Przewodnicząca podaje dwie

kwoty: 1. Plan kwota ogółem 486.416,00 zł

2. Wykonanie kwota ogółem 306.247,42 zł

Różnica 180.168,58 zł

Gdzie są te środki finansowe stanowiące różnicę?

Na co zostały przeznaczone?

Środki te powinny być przeznaczone na cele zgodne z ustawą, a skoro nie są wnoszę o to, aby przedstawiony projekt uchwały o Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywaniu Problemów Alkoholowych na rok 2005 został odrzucony do czasu poprawienia. Proszę o udostępnienie mi dokumentów – kosztorysów mówiących, że koszt utworzenia świetlicy środowiskowej w Słowiku wynosi aż 39.000 zł”.

- St-w Pietras:

- wystąpił o zakup komputera dla Gimnazjum w Hucie Starej B – niezbędny do pracy w systemie oświatowym,
- dlaczego skreślono wykonanie boiska przy szkole w Hucie Starej, przecież tam już zakupiono ziemię?
- wyraził zdziwienie, że skreślono wniosek Komisji Zdrowia o zakup sceny dla potrzeb całej gminy,
- czy basen nie będzie czynny jeżeli wykreślimy kwotę na zakup środków chemicznych do utrzymania basenu?

- kiedy Parafia we Wrzosowej przysłała pismo o środki na wyjazd dzieci do Słowacji? Wnioskował o oddalenie ich prośby, bo jest to oaza, a nie dzieci z rodzin patologicznych – po dyskusji wniosek wycofał - przekazać środki, ale ze wskazaniem.

Odp. Przewodniczącej Komisji:

- nie zgadza się, aby uchwała nie została podjęta, bo czas biegnie i trzeba uruchomić finanse z Programu,
- nie wszystkie wnioski zostały ujęte, bo nie wystarczyło środków,
- boisko przy szkole w Hucie jest potrzebne, jest to zadanie niedokończone, ale przecież dzieci mają gdzie grać,
- może zostanie zakupiony komputer do Gimnazjum w Hucie Starej B ze środków przeznaczonych w Programie na zakupy rzeczowe szkoły (2.000 zł),
- na Komisji Zdrowia debatowano na temat zakupu sceny, ale brakło środków, Komisja zaproponowała inny podział rezerwy,
- finansowanie utrzymania basenu będzie z działu Kultura.
- **A. Piaszczyk** – środki alkoholowe nie mogą być wydane na inny cel niż przewidują przepisy w tym zakresie, a jeżeli nie wykorzystamy środki to w przyszłym roku jako nadwyżka mogą być przeznaczone na wszystko co się chce.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek radnego A. Piaszczyka tj.:

„za”	odrzuconiem Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych do czasu poprawienia	głosowało 4 radnych
przeciw		6 radnych
wstrzymało się		4 radnych

Następnie Przewodnicząca Komisji odczytała wnioski Komisji Zdrowia (korekty) do Programu na 2005 rok.

Głos zabierali:

- **St-w Ziębacz** – proponował, aby w przyszłości przy tworzeniu Programu mogła uczestniczyć większa ilość radnych.
- **Przewodnicząca Komisji** – jeżeli Rada chce, aby nie wykorzystane środki z profilaktyki nie wchodziły do rezerwy ogólnej budżetu musi przed końcem roku podjąć uchwałę o nie wygasających zobowiązaniach.

- **Przewodniczący Rady Gminy** – należy radnych włączyć w prace przygotowawcze Programu, aby później Komisja Przeciwalkoholowa nie musiała sama się tłumaczyć.
- **A. Szumera** – nie wykorzystanie środki w danym roku winny być ujęte w formie „przychodów”.

Z-ca Przewodniczącego Rady Gminy radny H. Zbirek odczytał projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2005.

Radni uwag nie zgłaszali.

Przystąpiono do głosowania.

Stan rady – 15 radnych ; „za” podjęciem uchwały głosowało 6 radnych,
przeciw 1 radny
wstrzymało się 7 radnych

Radni w głosowaniu jawnym podjęli

Uchwałę Nr 155/XXIV/05 – głosowało 14 radnych.

Ad. 9

Przewodniczący Rady Gminy przypomniał, że radni otrzymali informację Wójta Gminy w sprawie wyjaśnień różnicy ilości działek wykazanych w informacji o stanie mienia komunalnego na rok 2005 w porównaniu do podobnej informacji z roku 2004.

Głos zabierali:

- **A. Piaszczyk** – źle się stało, że przekazano duże działki dla GS „S.Ch.” Należało przekazać działki tylko o powierzchni niezbędnej do prowadzenia działalności.
- **Wójt Gminy** – w oparciu o przepisy GS wystąpił do Sądu i otrzymali działki, z mocy prawa stali się właścicielami 6 działek). Jeżeli wydzielimy część powierzchni niezbędnej do prowadzenia działalności GS-u, to kto zapłaci podatek za pozostały wydzielony grunt, bo kto kupiłby resztę gruntu?
- **A. Piaszczyk** – w poprzednich latach Rada Sołecka opiniowała zbycie działek, a w tym przypadku przekazano dla GS działkę 1 ha (magazyn towarów masowych).
- **A. Szumera** – właścicielem tych gruntów była gmina i od 1996 roku na mocy przepisów GS stał się ich właścicielem. Urząd wtedy nie miał możliwości się

wycofać. Gdy GS stał się właścicielem płaci inny podatek tj. od wieczystego użytkowania tj. 30% - Komisja Rewizyjna miała obiekcje, co do wycen bez żadnego udokumentowania. Komisja zastanawiała się jak z tego wyjść, bo przy tych wycenach mogą zbyć, a my jako Urząd możemy przeszkodzić w zbyciu i skorzystać z prawa pierwokupu.

- **Wójt Gminy** – GS może sprzedać użytkowanie wieczyste, ale nie własność i nowa osoba musi płacić podatki.

- **A. Szumera** – jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej zgłosił wniosek, aby w dziale IV KW należy wprowadzić wpis - zastrzeżenie, że Urząd Gminy korzysta z prawa pierwokupu. Wskazówki zawarto w artykule „Wspólnoty Nr 2/05”.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęli informację Wójta Gminy o przekazaniu działek wraz z wnioskiem zgłoszonym przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej radnego A. Szumerę – głosowało 13 radnych.

Ad.10

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały w sprawie przywrócenia kursowania autobusu MPK nr 53 na dotychczasowej linii.

Radni uwag nie zgłaszali.

Przystąpiono do głosowania.

Stan rady – 15 radnych ; „za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych,

przeciw 0 radnych

wstrzymało się 0 radnych

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęli

Uchwałę Nr 156/XXIV/05 – głosowało 12 radnych.

Ad.11

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że od uchwalenia obowiązującego Statutu Gminy Poczesna upłynęło sporo czasu, bo było to pod koniec poprzedniej kadencji tj. we wrześniu 2002 roku. Z codziennej praktyki wynika, że należy wnieść poprawki i uzupełnić Statut. W związku z powyższym zaproponował powołanie komisji, która zbierze i opracuje propozycje oraz przedstawi je Radzie Gminy do decyzji.

Po uzgodnieniach w skład Komisji Statutowej zaproponował:

- Teresa Parkitna
- Andrzej Patorski
- Jerzy Szkop
- Henryk Zbirek
- Stanisław Ziębacz

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Radni innych kandydatur nie zgłaszali.

Ustalono termin zgłaszania wniosków do Statutu Gminy Poczesna

– do końca kwietnia br.

Z-ca Przewodniczącego Rady Gminy radny H. Zbirek odczytał w/w projekt uchwały.

Radni uwag nie zgłaszali. Przystąpiono do głosowania.

Stan rady – 15 radnych; „za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych,

przeciw 0 radnych

wstrzymało się 0 radnych

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęli

Uchwałę Nr 157/XXIV/05 – głosowało 12 radnych.

Ad. 12

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że zgodnie z procedurą jaka obowiązuje w sprawie rozpatrzenia skarg na Wójta Gminy i jemu podległych jednostek Komisja Rewizyjna Rady Gminy zapoznała się ze skargą Pani J. Ferenc i postanowiła przedstawić Radzie Gminy wniosek, że w/w skarga jest niezasadna.

Następnie zwrócił się do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej A. Szumery o przedstawienie stanowiska Komisji w sprawie powyższej skargi.

- **A. Szumera** - Pani J. Ferenc skierowała skargę do Prokuratury, która powołała się na przepis, że to Rada Gminy Poczesna winna rozpatrzyć skargę i dlatego Komisja Rewizyjna musiała ją rozpatrzyć i w świetle przedstawionych dokumentów uznała skargę jako niezasadną.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał w/w projekt uchwały.

Radni uwag nie zgłaszali.

Przystąpiono do głosowania.

Stan rady – 15 radnych; „za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych,
przeciw 0 radnych
wstrzymało się 0 radnych

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęli

Uchwałę Nr 158/XXIV/05 – głosowało 13 radnych.