

**Stanowisko Rady Gminy w Poczesnej  
w sprawie skargi Sławomira Stańca na działalność Wójta Gminy.**

Pan Sławomir Staniec w skardze skierowanej do Wojewody Śląskiego i przekazanej w części do rozpatrzenia Radzie Gminy w Poczesnej zarzucił, że Wójt Gminy:

1. nie rozumie dzisiejszych czasów i nie stosuje polityki wspierania podmiotów gospodarczych na jego terenie
2. nie interesował się czy Pan S. Staniec potrzebuje pomocy, czy chociaż moralnego wsparcia
3. wystawił tytuł wykonawczy nie wysyłając do skarżącego żadnego pisma
4. wydając decyzje podatkowe kieruje się chęcią uzyskania własnych profitów i tłumi lokalną przedsiębiorczość.

Powyższe zarzuty zostały sformułowane w związku z prowadzonym przez Wójta Gminy postępowaniem o umorzenie podatku od nieruchomości za 2003 rok w kwocie 52.602,40 zł należności głównej plus odsetki oraz egzekucją prawomocnej decyzji podatkowej odmawiającej umorzenia tego podatku.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i zapoznaniu się z aktami postępowania podatkowego ustala się, że:

Decyzja odmawiająca skarżącemu umorzenia podatku od nieruchomości była wynikiem braku jego współpracy z organem podatkowym a wręcz uporczywej i nierzetelnej postawy podatnika w przedstawianiu swojej sytuacji majątkowej oraz innych okoliczności przemawiających za udzieleniem ulgi podatkowej.

Pomimo, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie uchylając decyzję Wójta Gminy dwukrotnie dało Panu Stańcowi szansę na udowodnienie przed organem I instancji w sposób rzetelny i przejrzysty swojej sytuacji majątkowej skarżący – mimo wielokrotnych wezwań ze strony Wójta – z uporem nie chciał przedłożyć żądanych dokumentów a niezbędnych do rozpatrzenia sprawy.

Oświadczenia i twierdzenia skarżącego pozostawały w oczywistej sprzeczności z materiałem dowodowym (z dokumentami).

Vide: odpowiedź SKO w Częstochowie na skargę S. Stańca do WSA w Gliwicach z dnia 10 lutego 2006 r.

Wójt Gminy prowadząc postępowanie podatkowe nie miał obowiązku poszukiwania na własną rękę dowodów uzasadniających przyznanie ulgi podatkowej skoro podatnik odmawiał ich przedłożenia lub przedstawiał dowody niewiarygodne.

Żądań dostarczenia dokumentów nie można uznać za szykany podatnika skoro to żądanie nie przekraczało możliwości podatnika, ani też nie narazało go na wygórowane koszty.

W prowadzonym postępowaniu podatkowym Pan S. Staniec został potraktowany tak jak każdy podatnik zgodnie z zasadą powszechności płacenia podatków i równości podatników.

Również wszczęcie postępowania egzekucyjnego w związku z prawomocną decyzją podatkową nie nosi znamion szykany wobec podatnika. Decyzja Wójta Gminy odmawiająca umorzenia podatku stała się prawomocna w połowie grudnia 2005 r. Po tej dacie do końca grudnia 2005 r. podatnik winien wpłacić podatek bez wezwania ewentualnie rozmawiać z Wójtem o wstrzymaniu postępowania egzekucyjnego. Wobec braku wpłaty podatku w dniu 01 lutego 2006 r. został wystawiony tytuł wykonawczy i przesłany do Urzędu Skarbowego. Pan S. Staniec z wnioskiem o wstrzymanie egzekucji wystąpił dopiero w połowie lutego 2006 r. kiedy to Urząd Skarbowy wykonał już czynności egzekucyjne. Skarga podatnika na tytuł wykonawczy okazała się bezzasadna.

W świetle powyższego Rada Gminy uznaje wymienione na wstępie zarzuty skarżącego pod adresem Wójta Gminy za całkowicie bezzasadne.

PRZEWODNICZĄCY RADY

  
Andrzej Pałowski