

**Stanowisko Rady Gminy w Poczesnej
w sprawie skarg Bogumiły Czarnota i Barbary Wieczorek na działalność
Wójta Gminy.**

W dniu 11 lipca 2006 r. do Rady Gminy wpłynęła za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie skarga Pani Bogumiły Czarnota na działalność Wójta. Dodatkowo w dniu 30 sierpnia 2006 r. do Rady Gminy wpłynęła wspólna skarga Bogumiły Czarnota i Barbary Wieczorek na działalność Wójta.

W skardze z dnia 11 lipca 2006 r. B. Czarnota zarzuca Wójtowi, że bezpodstawnie, z naruszeniem prawa odmawia wydania decyzji zobowiązującej T. Wnuka (sąsiada B. Czarnota) do usunięcia odpadów z pasa gruntu stanowiącego własność skarżącej, wg. granicy ewidencyjnej.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i zapoznaniu się z aktami sprawy ustalono, że:

Działanie Wójta w tej sprawie tj. odmowa wydania decyzji na usunięcie odpadów było prawidłowe, albowiem wynik przeprowadzonej kontroli nie pozwalał na przyjęcie, że T. Wnuk zaniedbuje obowiązek usuwania odpadów. T. Wnuk posiada umowę z firmą „Ochrona Środowiska” z Kamienicy Polskiej na usuwanie odpadów, a ścieki odprowadzane są do kanalizacji.

W 2005 r. T. Wnuk zgłosił do Starostwa Powiatowego w Częstochowie roboty budowlane, stąd na jego działce znajdowały się materiały: kawałki blachy i gruz, które wykorzystywał do remontu.

T. Wnuk zobowiązał się po zakończeniu remontu wywieźć niewykorzystane materiały.

Na działce pozostały jeszcze ułożone w stosach materiały budowlane: cegły i pustaki, co obrazuje sporządzony materiał fotograficzny. Materiałów tych Wójt prawidłowo nie uznał za odpady, bowiem odpadem jest gruz ceglany lub betonowy powstały z remontu lub rozbiórki.

W ocenie Rady Gminy B. Czarnota żąda wydania decyzji na usunięcie przez T. Wnuka złożonej cegły i pustaków, aby tym sposobem rozwiązać problem użytkowania przez jej sąsiada części działki stanowiącej jej własność wedle granicy ewidencyjnej, z którą to granicą nie zgadza się T. Wnuk (dowód: odmowa podpisania protokołu z czynności wznowienia znaków granicznych z 22 czerwca 2006r.).

Właściwą drogą w tej sprawie jest droga sądowa, gdzie Skarżąca winna wystąpić z roszczeniem windykacyjnym tj. o wydanie właścicielowi gruntu będącego w posiadaniu osoby trzeciej.

Z kolei przedmiotem skargi z dnia 30 sierpnia 2006 r. jest zarzut pod adresem Wójta, że zaniechał podjęcia skutecznych działań mających na celu usunięcie uciążliwości hodowli gołębi prowadzonej przez T. Wnuka.

Wójt Gminy nie ma kompetencji do zakazania T. Wnukowi hodowli gołębi.

Zarówno Statut jak i Regulaminy Lotowe Polskiego Związku Hodowców Gołębi, którego członkiem jest T. Wnuk nie określają dopuszczalnej ilości hodowlanych gołębi.

Zgodnie z Regulaminem Porządku i Czystości w Gminie Poczesna osoby utrzymujące zwierzęta gospodarskie na terenach wyłączonych z produkcji rolnej mają obowiązek zapewnić nie powodowanie przez prowadzoną hodowlę uciążliwości wobec innych osób zamieszkujących nieruchomości sąsiednie.

Wizja lokalna przeprowadzona u hodowcy nie potwierdziła tej uciążliwości. W tej sytuacji Wójt prawidłowo poinformował skarżące, że spory na tle hodowli gołębi mogą skierować na drogę sądową z pozwem o nakazanie T. Wnukowi, aby zaprzestał szkodliwego oddziaływania na nieruchomość sąsiednią.

Skarżące mogą także złożyć wniosek do Sądu Grodzkiego o ukaranie T. Wnuka za nieprzestrzeganie Regulaminu Porządku i Czystości w Gminie (art. 10 ust. 2a ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008).

W świetle powyższego należy przyjąć, że Wójtowi Gminy nie można przypisać nienależytego wykonywania obowiązków.

Wniesione skargi są bezzasadne i zmierzają w rzeczywistości do przymuszenia Wójta, aby uwikłał się w zadawniony konflikt sąsiedzki, podczas gdy zgodnie z prawem takie konflikty rozstrzygają Sądy.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Andrzej Paforski