



Warszawa, dn. 16.03, 2010 r.

320A

**PREZES
KRAJOWEGO ZARZĄDU
GOSPODARKI WODNEJ**

LESZEK KARWOWSKI

KZGW-oa-471/8255/09/10/AW

Urząd Gminy w Poczesnej	
Wpłynęło	2010 -03- 22
ilość załączników	
podpis	

P. A. Marzec

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 40 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania Stowarzyszenia „Na Rzecz Ekorozwoju Ziemi Poczesniańskiej” od decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 21 września 2009 r., znak: OKI 522/III/ 143/2009

- utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Cytowaną w sentencji decyzją Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu zwolnił z zakazu, określonego w art. 40 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo wodne, realizację inwestycji polegającej na budowie hali stalowej, w której będą czasowo przetrzymywane i sortowane odpady, na działce nr ew. 378/12 w m. Borek, przy ul. Przemysłowej 3.

Od tej decyzji odwołanie złożyło Stowarzyszenie „Na Rzecz Ekorozwoju Ziemi Poczesniańskiej” wnosząc o uchylenie decyzji i odmowę zwolnienia z zakazu, względnie przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia. Zaskarżonej decyzji Stowarzyszenie zarzuciło:

- rażące naruszenie art. 40 ust. 1 pkt 3 Prawa wodnego poprzez bezpodstawne zwolnienie z zakazu w okolicznościach, gdy nie wystąpiła istotna potrzeba społeczna lub ekonomiczna, a zwolnienie spowoduje zagrożenie dla jakości wód w przypadku wystąpienia powodzi,

- naruszenie przepisów prawa procesowego: art. 4, 8 i 77 Kpa poprzez nie zebranie i nie wyjaśnienie wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności.

przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwałą Nr II/I 1/1/2003 z dnia 25 sierpnia 2003 r.

Niezależnie od powyższego wskazał, że wg dołączonej przez wnioskodawcę (inwestora) mapy zasadniczej o skali większej, niż mapa topograficzna na podstawie której ustalony został zasięg obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią i uwzględniony w miejscowym planie zagospodarowania Gminy Poczesna, poziom terenu, na którym zaplanowano działalność objętą wnioskiem, znajduje się powyżej rzędnej zwierciadła wody o prawdopodobieństwie przewyższenia $p = 1\%$. Zatem teren ten nie powinien być kwalifikowany jako obszar bezpośredniego zagrożenia powodzią i w tym zakresie przygotowuje się korektę zmiany jego granic.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego stwierdza się, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Fakt funkcjonowania na terenie Gminy Poczesna składowiska odpadów wyposażonego w instalacje do sortowania odpadów nie tylko, że nie stoi w sprzeczności z możliwością eksploatacji ma terenie Gminy innej (planowanej) instalacji do sortowania odpadów komunalnych, ale wypełnia jedną z podstawowych zasad ustawy o odpadach - zasadę bliskości. W świetle art. 9 tej ustawy, odpady, które nie mogą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwiane w miejscu ich powstawania, powinny być przekazywane do najbliższych położonych miejsc, w których mogą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwione, przy czym niesegregowane odpady komunalne, pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz komunalne osady ściekowe powinny być poddane odzyskowi lub unieszkodliwianiu na obszarze tego województwa, na którym zostały wytworzone.

Podkreślenia przy tym wymaga, że funkcjonowanie instalacji do sortowania odpadów powoduje, iż na składowisko odpadów trafiają z tej instalacji odpady tzw. resztkowe. Tym samym składowisko przyjmować będzie zmniejszoną ilość odpadów - tj. tylko tych, których nie można już było odzyskać - co w konsekwencji wydłuża czas eksploatacji składowiska. Dlatego działalność polegającą na sortowaniu odpadów należy postrzegać jako działalność realizującą potrzeby społeczne w związku z koniecznością ochrony środowiska, w tym przypadku w zakresie właściwego gospodarowania odpadami.

Natomiast argumentacja Strony dotycząca materiałów dowodowych z postępowania o wydanie dla przedmiotowej inwestycji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i twierdzenie o niezgodności zamierzenia inwestycyjnego z planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Poczesna jest bez znaczenia w niniejszej sprawie. Istotą postępowania prowadzonego w trybie art. 40 ust. 3 Prawa wodnego jest wyłącznie ocena możliwości dokonania zwolnienia z zakazu obowiązującego na obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią pod kątem wystąpienia utrudnień w realizacji zadań związanych z prowadzeniem ochrony tych terenów przed powodzią, w aspekcie przesłanek wymienionych w przepisach. Stąd też nie zasługuje na uwzględnienie żądanie Strony odwołującej włączenia do materiału dowodowego dokumentów zebranych w postępowaniu o wydanie decyzji środowiskowej.

Wyjaśnienia przy tym wymaga, że decyzja wydana w sprawie zwolnienia z zakazów obowiązujących na obszarach bezpośredniego zagrożenia powodzią nie uprawnia podmiotu do podjęcia jakichkolwiek działań bez uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, o którym mowa w art. 122 ust. 2 ustawy Prawo wodne i innych wymaganych prawem pozwoleń i zezwoleń. Nie jest to bowiem decyzja









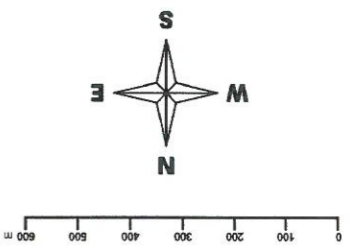


Studium ochrony przeciwpowodziowej dla rzeki Warty

Obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią
o prawdopodobieństwie wystąpienia p=1%

(korekta: grudzień 2009 rok)

Skala 1:10 000



- Legenda**
- obszar bezpośredniego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia p=1%
 - naturalny wysoki brzeg, w który wbudowano trasę wału przeciwpowodziowego
 - kilometr
 - przekroje poprzeczne
 - wały przeciwpowodziowe
 - granice gminy
 - granice powiatów
 - granice województw



Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu
Ośrodek Koordynacyjny Informacyjnej Ochrony Przeciwpowodziowej

