



## Gmina Poczesna

ul. Wolności 2, 42-262 Poczesna,

Tel.: (034) 32-74-116 Fax: (034) 32-74-116 wew. 48

e-mail: [wojt@poczesna.pl](mailto:wojt@poczesna.pl)

---

Poczesna 29.08,2013

GIZ.271.3.15.2013.JD

### WYJAŚNIENIE 6 treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Działając na podstawie art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz 759 z późn. zm) informuję, że w postępowaniu na udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Bargły, Michałów i Nierada wzdłuż drogi wojewódzkiej 904 będącej drogą dojazdową do budowanej autostrady A1 w gminie Poczesna” złożono zapytanie o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Poniżej treść zapytania i wyjaśnienia Zamawiającego:

#### **PYTANIE:**

Z uwagi na bardzo odległy termin realizacji przedmiotu zamówienia (31.08.2015r.) proszę o wprowadzenie fakturowania częściowego w cyklu miesięcznym. Utrzymując zapisy projektu umowy oraz postanowienia SIWZ w obecnym brzmieniu przewidujące fakturowanie częściowe nie częściej niż raz na kwartał Zamawiający sprawi iż wykonawca zmuszony zostanie do kredytowania zamówienia. Przerzucenie tego obowiązku na wykonawcę, który winien ciążyć każdorazowo na zamawiającym jest zabiegiem nieuprawnionym, nie mającym odzwierciedlenia w przepisach obowiązujących regulacji jak i nie powinien mieć miejsca w praktyce. To zamawiający jest podmiotem odpowiedzialnym za przygotowanie finansowania zamówienia w sposób adekwatny i proporcjonalny do charakteru i wartości przedmiotu zamówienia. W aktualnej trudnej sytuacji ekonomicznej na rynku, kwestionowane zapisy naruszają dyspozycję art. 353 1 k.c. w zw. Z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym wnoszę o zmianę §10 ust. 1 projektu umowy, a także pozostałych odpowiednich zapisów SIWZ w sposób zapewniający możliwość fakturowania realizacji przedmiotu zamówienia w cyklu miesięcznym.

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie fakturowania częściowego w cyklu miesięcznym. . W związku z powyższym nie zmiana się §10 ust. 1 projektu umowy, a także pozostałych odpowiednich zapisów SIWZ.

## **PYTANIE:**

Proszę o zmianę postanowienia § 10 ust. 9 projektu umowy. Zapis ten zbyt daleko ingeruje w sferę wewnętrzną pomiędzy podmiotami umowy o świadczeniu robót w ramach podwykonawstwa. Zdarza się bowiem, iż z przyczyn całkowicie zgodnych z prawem wypłata wynagrodzenia podwykonawcy może doznać ograniczeń lub też wynagrodzenie to może stanowić przedmiot potrącenia (np. kar umownych z tytułu nieterminowej realizacji zobowiązań niepieniężnych ciążyących na podwykonawcy). Z w\w proszę o rozszerzenie listy dokumentów żądanych odnośnie zapłaty wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy, które może przedłożyć wykonawca w rozliczeniu umowy generalnej – np. o świadczenie wykonawcy (lub pisemne wyjaśnienia) w przedmiocie przyczyn odmowy zapłaty wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy lub jego potrącenia oraz oświadczenie, iż odmowa zapłaty wynagrodzenia lub potrącenie z jego wysokości wierzytelności przysługującej wykonawcy nie spowoduje naruszenia prawa ani obowiązków wynikających z treści umowy generalnej.

## **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowienia § 10 ust. 9 projektu umowy

## **PYTANIE:**

Proszę o rozszerzenie katalogu kar umownych płatnych na rzecz Wykonawcy, o jakim mowa w § 12 ust. 2 o następującą okoliczność:

b) za zwłokę w postąpieniu Zamawiającego do odbioru przedmiotu umowy w terminie, o jakim mowa w § 14 ust.3 umowy w wysokości 0,2 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki.

Dodanie powyższej podstawy naliczenia kary umownej w kontekście brzmienia treści § 10 ust. 6 projektu umowy zapewni w stosownej mierze realizację zasady ekwiwalentności świadczeń stron umowy.

## **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający nie wyraża zgody o rozszerzenie katalogu kar umownych płatnych na rzecz Wykonawcy, o jakim mowa w § 12 ust. 2

## **PYTANIE:**

Zapis § 14 ust. 5 lit. b) projektu umowy daje uprawnienie Zamawiającemu do odmowy dokonania odbioru końcowego w razie pojawienia się wad lub usterek w przedmiocie umowy, które nie są wadami istotnymi. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny potwierdzony orzecznictwem inwestor ma obowiązek odebrać wykonany obiekt i zapłacić umówione wynagrodzenie. Wymóg uzyskania bezusterkowości przedmiotu odbioru końcowego doznaje szeregu ograniczeń. Co do zasady dopuszcza się odmowę odbioru – jednak może to mieć miejsce w razie wykrycia w czasie odbioru wad kwalifikowanych (istotnych) lub nieusuwalnych (tak m. In. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 1998r. sygn. akt II DKN 673/97, Sąd Najwyższy w wyroku z 22 czerwca 2007r. sygn. akt. V CSK 99/07 lub Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 30 marca 2006r. sygn. akt I ACa 1900/05, a także Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 27maja 2009r. sygn. KIO/UZP 607/09). Mając na uwadze powyższe, proszę o wprowadzenie stosownej modyfikacji wskazanego zapisu umownego, polegającej w szczególności na odniesieniu uprawnienia inwestora w przedmiocie odmowy odbioru końcowego wyłącznie do wad istotnych, tj. takich, które są niemożliwe do usunięcia lub uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem.

## **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie modyfikacji zapisu § 14 ust. 5 lit. b)

## **PYTANIE:**

Zapis § 16 ust. 1 pkt. 2 projektu umowy jest częściowo nieważny z mocy art. 83 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze. Zgodnie z przywołanym przepisem postanowienia umów, które zastrzegają rozwiązanie lub zmianę stosunku zobowiązaniowego na wypadek ogłoszenia upadłości uznaje się za nieważne z mocy prawa.

## **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający podtrzymuje zapis § 16 ust. 1 pkt. 2 projektu umowy.

**WÓJTE**  
mgr inż. Krzysztof Ujma