

**UCHWAŁA NR 277/XXXI/13
RADY GMINY POCZESNA**

z dnia 30 grudnia 2013 r.

w sprawie skargi Pani Justyny Drózdź na Wójta Gminy Poczesna.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ((Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 roku, poz. 267) Rada Gminy Poczesna uchwala:

§ 1. Skargę Pani Justyny Drózdź na Wójta Gminy Poczesna uznaje się za bezzasadną z przyczyn podanych w załączniku do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy, która poinformuje skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

mgr inż. Lidia Kaźmierczak

Stanowisko Rady Gminy Poczesna w sprawie skargi Pani Justyny Dróżdż na Wójta Gminy Poczesna.

W dniu 11 grudnia 2013 roku do Rady Gminy wpłynęła skarga Pani Justyny Dróżdż na działalność Wójta Gminy Poczesna.

Skarżąca zarzuciła min., że na jej działce Nr 413/1, obręb Zawodzie w Kolonii Borek, Gmina Poczesna wybudowała bez zezwolenia i zgody właściciela rów melioracyjny.

Skarżąca kwestionuje usytuowanie tego rowu, który biegnie – zamiast w granicy działki – ok. 5m od granicy przez całą szerokość działki. Takie usytuowanie rowu powoduje zdaniem skarżącej zniszczenie jej działki, bo jej wartość spadła. Z powodu rowu „nie ma możliwości dobrej komunikacji na działce”, przez co działka „nie nadaje się pod inwestycje do prowadzenia działalności mimo, że jest to obszar 2,018ha”.

Skarżąca zarzuca, iż „Wójt Gminy nie interesował się sprawą kradzieży dryn i dewastacją rowu melioracyjnego, które miały miejsce w 2010 roku”.

Justyna Dróżdż podnosi, że w rzeczywistości rów melioracyjny służy jako „ściek z szamb”. Skarżąca kwestionuje jakość robót wykonywanych przez gminę przy udrażnianiu rowu, bowiem bez jej zgody zostały wycięte drzewa oraz naruszona „przepustowość dwóch mostków” na jej działce.

Przy okazji udrażniania rowu niszczona jest działka skarżącej poprzez poszerzenie i pogłębienie koryta rowu.

W konkluzji skarżąca stwierdziła, że usytuowanie rowu jest niezgodne z prawem, a Wójt Gminy bezpodstawnie odmawia jej zgody na zasypanie rowu lub zmianę jego położenia. Ponadto podnosi, że Wójt Gminy nienależycie wykonuje swoje obowiązki i wykorzystuje jej własność jako zabezpieczenie przeciwpowodziowe i dla celów usuwania skutków powodzi.

Po wysłuchaniu wyjaśnień Wójta oraz analizie dokumentów zgromadzonych w sprawie należy stwierdzić, że sprawa zasypania rowu melioracyjnego lub jego przebudowy, konserwacji była wielokrotnie wyjaśniana w korespondencji prowadzonej przez Wójta Gminy z Panią Justyną Dróżdż i jej matką.

Przedmiotowy rów został wybudowany po powodzi w 1997r. na podstawie porozumienia z właścicielami nieruchomości, przez które przebiegał. Na etapie budowy rowu ówczesny

właściciel działki nr 413/1 nie zgłaszał zastrzeżeń co do jej przebiegu. Rów ten nie znajduje się w zarządzie i ewidencji Śląskiego Zarządu Melioracji, a więc sprawy jego utrzymania regulują art.73, art.74 i art.77 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne (DzU z 2012r., poz. 145 z późn. zm.).

W świetle w/w przepisów prawa utrzymanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, do których zalicza się rowy, należy do zainteresowanych właścicieli gruntów.

Z uwagi na fakt, że przedmiotowy rów wykonany został na zlecenie Urzędu Gminy, również jego konserwacja odbywa się na koszt gminy.

Aby umożliwić swobodny przepływ wody na działce skarżącej wykonano obejście przepustu, celem zwiększenia przepływu wody podczas powodzi z czerwca 2013 roku. Po przejściu fal kulminacyjnych, obejście rowu zostało zasypane, a teren przewrócony do stanu sprzed powodzi.

Szerokość rowu jak i średnice przepustów nie zmieniły się, wycięto jedynie trawy i krzewy rosnące w rowie.

Działania podjęte przez Wójta były konieczne z przyczyn losowych i było to działanie w interesie publicznym.

Skarżąca, która sprzeciwia się wykorzystaniu jej nieruchomości do celów zabezpieczenia przeciwpowodziowego została poinformowana o tym, że została przygotowana koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego dla Gminy Poczesna i gmin sąsiednich: Poraj i Kamienica Polska, która pismem nr GIZ.270.80.2012.2013.KKP z dnia 20 listopada 2013 roku została pozytywnie zaopiniowana. Zadanie to będzie realizowane przez Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach w ramach projektu pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny Warty w km 748+400-763+500 poprzez odcinkowa regulację rzeki wraz z obwałowaniem na terenie gmin: Poczesna, Kamienica Polska, Poraj, powiat częstochowski i myszkowski, woj. śląskie”.

W świetle powyższego Wójtowi Gminy nie można przypisać działań na szkodę skarżącej, a tym samym skarga jest bezzasadna.