

**UCHWAŁA NR 80/XII/15  
RADY GMINY POCZESNA**

z dnia 8 września 2015 r.

**w sprawie odpowiedzi na wezwanie Haliny Trynda do usunięcia naruszenia prawa**

Na podstawie art. 18 ust. 1 w związku z art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.)

**Rada Gminy Poczesna uchwala co następuje:**

- § 1. 1. Wezwanie Pani Haliny Trynda do usunięcia naruszeń załatwia się odmownie.  
2. Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy Poczesna, o którym mowa w ust. 1 zawiera załącznik do uchwały.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy, która poinformuje wzywającą o sposobie załatwienia wezwania.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

**mgr inż. Lidia Kaźmierczak**

**Stanowisko Rady Gminy Poczesna  
w sprawie wezwania Haliny Trynda do usunięcia naruszeń.**

Pismem z dnia 6 lipca 2015r. Halina Trynda wezwała Radę Gminy Poczesna do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie nieważności uchwały nr 73/XI/15 Rady Gminy Poczesna z dnia 2 lipca 2015r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – strefa II obejmująca część sołectw: Młynek – Mazury, Brzeziny Kolonia, Huta Stara A, Poczesna, Brzeziny Nowe (w tym fragment miejscowości Sobuczyna) zwanej dalej „Uchwałą”.

W dacie złożenia wezwania było ono przedwczesne, bowiem Uchwała nie weszła jeszcze w życie, a więc nie wywierała skutków prawnych.

Rada Gminy rozpatrzyła merytorycznie wezwanie, bowiem w dacie podejmowania niniejszej uchwały zaskarżona uchwała już obowiązuje.

Na wstępie należy podkreślić, iż obowiązek uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa opartego na naruszeniu interesu prawnego lub uprawnienia o którym mowa w art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013r. poz. 594 z późn. zm.) w przypadku aktów legislacyjnych prowadzonych w trybie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powstaje wówczas gdy naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia skarżącego jest związane z jednoczesnym naruszeniem obiektywnego porządku prawnego. Obowiązku takiego nie ma jednak wówczas, gdy naruszony zostaje wprawdzie interes prawny lub uprawnienie skarżącego, ale dzieje się to w zgodzie z obowiązującym prawem, w granicach przysługującego gminie z mocy art. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r. poz. 199 z późn. zm.) tzw. władztwa planistycznego, w ramach którego Rada Gminy ustala przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów położonych na obszarze gminy.

Jak podkreśla Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 25 sierpnia 2008 r., sygn. II OSK 1032/10: „to na skarżącym spoczywa obowiązek wykazania w jaki sposób doszło do naruszenia jego prawnie chronionego interesu lub uprawnienia, interes ten zaś powinien być konkretny i realny”.

Interes prawny to „interes, któremu obowiązujące przepisy prawa materialnego przyznały ochronę prawną. Brak ochrony w przepisach prawa powoduje z kolei, że skarżący podmiot ma wyłącznie interes faktyczny, który nie korzysta z ochrony prawnej i nie daje legitymacji do zaskarżania uchwały organu gminy. Mieć interes prawny to bowiem tyle, co wskazać przepis prawa uprawniający dany podmiot do wystąpienia z określonym żądaniem w stosunku do organu administracji publicznej. [...]. Na aprobatę zasługuje w związku z tym również pogląd, że indywidualnego interesu prawnego nie można wyprowadzać z norm o zadaniach gminy, jako wspólnoty mieszkańców. [...].”

W ocenie tutejszego organu Halina Trynda nie wykazała w jaki sposób zaskarżona uchwała wpłynęła na jej sytuację prawną i że zakwestionowane przepisy doprowadziły do ograniczenia lub pozbawienia skarżącej konkretnych uprawnień albo nałożenia pewnych obowiązków.

Zarzuty skierowane pod adresem Uchwały dotyczą głównie legalności działania składowiska odpadów w Młynku – Sobuczynie oraz „strefy ochronnej (obszaru ograniczonego użytkowania wokół niego.”

Skarżąca twierdzi, że jej działka znajduje się „wewnątrz strefy ochronnej (...)” i stąd wywodzi swój interes prawny do zakwestionowania uchwały.

Zdaniem skarżącej zakwestionowana uchwała jest próbą zalegalizowania w planie przestrzennym gminy samowoli budowlanej jaką jest składowisko odpadów.

Powyższe zarzuty są całkowicie bezzasadne.

Na terenie objętym zaskarżonym planem zlokalizowane jest Składowisko Odpadów Komunalnych Sobuczyna-Młynek, którego budowa zapoczątkowana została w 1983 r. Jest to składowisko typu nadpoziomowego – przyzmoowego. Dla kwatery I składowiska, b. Wojewoda Częstochowski, decyzją z dnia 14.06.1984 r. wyznaczył strefę ochronną o powierzchni 342 ha - decyzja ta – w wyniku nowelizacji ustaw o odpadach i prawa ochrony środowiska, straciła moc z dniem 31.12.2005r (o formalnym jej wygaśnięciu, rozstrzygnęła decyzja nr IF/VI/6617/09 Wojewody Śląskiego, z dnia 2.02.2010 r.). Rodzaj prowadzonej działalności, warunki eksploatacji i parametry instalacji składowiska Sobuczyna-Młynek, określone zostały w treści Pozwolenia Zintegrowanego, udzielonego zarządzającemu obiektem Częstochowskiemu Przedsiębiorstwu Komunalnemu Sp. z o.o. w Sobuczynie, decyzją nr 2728/OS/2008 Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 29.10.2008 r. znak OS.Cz.WG.7628/12/6/08, zmienioną następnie decyzją nr 4329/OS/2009 z dnia 23.12.2009 r. znak Cz.OS.WG.7628/16/09, a także decyzją nr 2378/OS/2010 z dnia 11.06.2010 r. znak Cz.OS.WG./7628/7/10. Pozwolenie to zachowuje moc obowiązującą do dnia 28.10.2018 r. Pozwolenie to sformułowało także zakres i sposób monitorowania środowiska w otoczeniu składowiska w tym m.in. pomiarów:

- jakości oczyszczonego odcieku składowiskowego, wprowadzanego do Sobuczynki,
- stanu i składu wód Sobuczynki, powyżej i poniżej składowiska,
- objętości i składu wód odciekowych,
- stanu i składu wód podziemnych w otoczeniu składowiska,
- hałasu przenikającego do środowiska z terenu składowiska.

Równocześnie – decyzją nr 1710/OS/2008 z dnia 8.07.2008 r. znak OS.Cz.Wg.76365/2/08 (zmienioną decyzją nr 225/OS/2010, z dnia 11.06.2010r. znak Cz.OS.WG.76365/1/10), Marszałek Województwa Śląskiego zatwierdził instrukcję eksploatacyjną dla II kwatery I etapu składowiska. Ustawa z dnia 1.07.2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. nr 152 poz. 897 z późniejszymi zmianami) – anulowała gminne Plany Gospodarowania Odpadami i wchodząc w życie z dniem 1.01.2012 r. określiła szczegółowo zadania gminy oraz obowiązki właścicieli nieruchomości dotyczące utrzymania czystości i porządku. Docelowy system unieszkodliwiania odpadów w gminie Poczesna (a tym samym w obszarze opracowania), zgodnie z treścią Planu Gospodarowania Odpadami Województwa Śląskiego 2014, przyjętego Uchwałą nr IV/25/1/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24.08.2012 r. będzie oparty o Zintegrowany System Gospodarki Odpadami w regionie I, Województwa Śląskiego. W skład tego regionu, został zaliczony m.in. powiat częstochowski w tym gmina

Poczesna. Jedną z regionalnych instalacji przetwarzających odpady komunalne (RIPOK) w regionie I, będzie Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów Komunalnych, planowana do wykonania w 2014 r. w Poczesnej – dysponująca rozbudowanymi:

- mechaniczno-biologiczną instalacją przetwarzania odpadów (MBP),
- składowiskiem odpadów,
- pozostałymi instalacjami obecnego ZZO.

System unieszkodliwiania odpadów w Regionie – po jego uruchomieniu w okresie 2012-2020 r. i wykonaniu przez gminy regionu w tym gminę Poczesna, określonych dla nich obowiązków ustawowych, umożliwi uporządkowanie i organizację gospodarki odpadami na terenie powiatów i gmin Regionu I, województwa śląskiego, a zarazem redukcję (minimalizację) ilości odpadów składanych w środowisku.

W treści planu gospodarki odpadami województwa śląskiego 2014, rozstrzygnięto tym samym o lokalizacji działań inwestycyjnych – np. budowy sortowni odpadów, kompostowni itp. – w granicach gminy Poczesna. Składowisko Odpadów Sobuczyna-Młynek i planowane na tym terenie realizacje są inwestycjami celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, w związku z czym Gmina jest zobowiązana umieścić je w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

W związku z tym, iż na mocy rozstrzygnięć ustawowych oraz Decyzji Wojewody Śląskiego zniesiono strefę ochronną od składowiska odpadów, Gmina w swojej polityce przestrzennej dąży do istotnego zrekompensowania jej zniesienia.

W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, tereny w zasięgu 500 m od granic składowiska, a więc w granicach dawnej strefy ochronnej, przeznaczone zostały pod zalesienia.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sporządza się celem ustalenia przeznaczenia terenów oraz określenia ich sposobów zagospodarowania i zabudowy, co pozwoliło na wyznaczenie strefy ciągłej specjalnego zagospodarowania terenów wokół składowiska odpadów, z ustaleniem zalesienia jako podstawowej formy zagospodarowania terenu. Wielkość tej strefy pokrywa się z dawną strefą ochronną w promieniu 500 m od granic terenów przeznaczonych pod składowisko. Tereny te wyłączone zostały spod zabudowy celem zarówno oddalenia terenów przeznaczonych na stały pobyt ludzi, jak i dla ograniczenia negatywnego wpływu składowiska na klimat lokalny.

Co do zarzutu, że Wójt Gminy „zapewne świadomie dostarczył błędne mapy z zaniżoną strefą wokół składowiska – 450 metrów, a nie jak należy 500 metrów” to jest on bezprzedmiotowy w sytuacji zniesienia strefy ochronnej składowiska, o którym mowa wyżej.

Nie można też czynić Radzie Gminy zarzutu odnośnie braku ustanowienia strefy ochronnej Składowiska, bowiem podjęcie takiej decyzji należy zgodnie z art. 135 Prawa ochrony środowiska do Sejmiku Województwa.

W świetle powyższego wezwanie Haliny Trynda do usunięcia naruszenia prawa nie mogło zostać uwzględnione.

